

INGEZONDEN

Ter bevordering van spoedige plaatsing van de stukken, behoudt de Redactie zich het recht voor, deze zo nodig te bekorten.



„WETENSCHAPPELIJK ONDERZOEK”

In aansluiting op de polemiek in dit *Tijdschrift*¹ wil ik nog de volgende aanhaling geven uit een recensie door GREENHILL² van het boek van STIEVE, waarvan mijn bespreking, blijkens de reactie van collega HARTMAN, enige beroering onder de artsen heeft gegeven:

„Two Swiss physicians asserted that STIEVE examined many of the victims in concentration camps before they died. STIEVE, however, brands this statement as irresponsible slander which lacks any foundation. He insists he never saw or examined any of the corpses before death”.

¹N.T.v.G. (1952) 96, 1960. ²GREENHILL (1952) *Surg. Gynec. Obstet.* Juli.

Leiden, 5 Augustus 1952

A. J. M. HOLMER

BESCHOUWINGEN OVER LONGCARCINOOM

Het komt mij voor, dat prof. DEELMAN in zijn zo belangwekkende Clinische Les¹ bij zijn beschouwingen over de factor „roken” als aetiologisch moment voor het ontstaan van bronchuscarcinoom, één ding^o over het hoofd heeft gezien, althans niet vermeld heeft, en wel het zo genaamde „over de longen roken” of „inhaleren”, een rookmethode, die nu zeer geliefd en zeer verbreid is, maar 30 à 40 jaar geleden slechts sporadisch voorkwam en toen met de aparte naam „sedotten” werd bestempeld. Het lijkt mij niet a priori te verwerpen, dat deze rookmode of rookmethode invloed heeft gehad en heeft op het ontstaan van bronchuscarcinoom.

Literatuur: ¹H. T. DEELMAN (1952) *N. T. v. G.* 96, 1850.

Ravenstein, 6 Augustus 1952

A. SLUYTERS

BERICHTEN



BUITENLAND

WERELDBERICHTEN. — WORLD MEDICAL ASSOCIATION VERSUS WORLD HEALTH ORGANIZATION. Zoals reeds in deze rubriek werd bericht, heeft de Wereldgezondheidsorganisatie een commissie benoemd, om de International Labour Organization voor te lichten over geneeskundige voorziening als onderdeel van sociale zekerheid. In haar advies heeft deze commissie zich zeer scherp uitgesproken tegen honorering per geneeskundige verrichting en daarbij zelfs het volgende argument gebezigd. Het „*fee for service system*” stelt de behandelende geneesheer bloot aan de verleiding een patiënt, die specialistische hulp behoeft, zelf onder behandeling te houden. „*It gives an incentive for the prolongation, rather than the reduction, of illness*”.

Naar aanleiding van dit advies en van de voor de gehele medische professie beledigende argumentatie heeft zich een delegatie van de World Medical Organization onder leiding van de president der organisatie, dr. DAG KNUTSON (Zweden), naar Genève begeven, om de Labourorganisatie er van te overtuigen, dat zij door de commissie der Wereldgezondheidsorganisatie verkeerdelijk is voorgelicht. Zij legde er daarbij de nadruk op, dat in deze commissie geen enkele practiserende geneesheer zitting had. „One member of the committee (het Nederlandse lid, v. L.) is not even a physician”. Zij verzocht dan ook een verklaring, die de beginselen van de World Medical Association in deze aangelegenheid omschrijft, aan de leden van de Labourorganisatie vóór het begin der conferentie over het onderwerp te willen rondzenden. St. Burocratius stond echter niet toe aan dit verzoek te voldoen en poeierde de heren beleefdelijk af („we were given the polite brush-off”). Het secretariaat achtte zich niet bevoegd tot zodanige distributie en de waarnemende directeur van de International Labour Organization kon niet meer praesteren dan het document van de World Medical Association in het archief te doen opnemen. Wel zou het mogelijk zijn de verklaring onder de aandacht van de Labourconferentie te brengen en een exemplaar aan de voorzitter van het conferentiecomité toe te zenden. „We asked who he was and were told that he would not be appointed until the conference convenes” (*J.A.M.A.*, 28 Juni 1952, bl. 569).