

## INGEZONDEN.

*De redactie behoudt zich voor, ter bevordering van spoedige plaatsing der stukken, zoo noodig eenige bekorting aan te brengen.*

### STROPHULUS EN URTICARIA.

Collega J. H. J. PILON zegt in den slotzin van zijn artikel (*Ned. Tijdschr. v. Geneesk.* 1939, No. 1): „Reeds legde collega NIJHUIS den nadruk op de gunstige uitkomsten met bromostrontium bereikt, maar ik miste daarin de vermelding van strophulus infantilis en urticaria”. Deze bewering is niet geheel in overeenstemming met mijn bedoelde uiteenzetting (*Ned. Tijdschr. v. Geneesk.* 1936, No. 15), waarin ik heb geschreven:

„De grootste en dankbaarste resultaten werden bereikt in gevallen van neurodermitis, lichen VIDAL, langdurige urticarievle uitslagen, die tot nu toe alle therapeutische en dieetische behandelingen hadden getrotseerd”.

De opmerking van collega PILON berust misschien op het feit, dat ik geen gevallen van urticaria heb beschreven, terwijl ik toch andere indicaties van het broom-strontiumproduct uitvoerig met ziektegeschiedenissen heb toegelicht. Ik heb hiervan echter opzettelijk afgezien, omdat de genezing van urticaria eigenlijk meestal is toe te schrijven aan de gecombineerde toepassing van dieet en bromostrontium, terwijl het ook dikwijls voorkomt, dat urticaria na een zekeren tijd vanzelf verdwijnt. Al ben ik dus in 9 jaar persoonlijk tot de overtuiging gekomen, dat bromostrontium een symptomatische en in vele gevallen zelfs een therapeutische werking bij urticaria heeft, toch is het altijd moeilijk dit objectief aan te toonen. Vandaar mijn terughoudendheid in het bedoelde artikel, die mij echter toch niet heeft kunnen verhinderen in de samenvatting mede te deelen, dat „het met bromostrontium bij jeukende huidziekten, zooals... urticaria... meestal lukt een volkomen genezing te bewerkstelligen”.

Arnhem, 3 Februari 1939.

H. J. NYHUIS, huidarts.

### DE BEHANDELING VAN COXA VARA ADOLESCENTIUM.

Het artikel van collega VAN NES in het *Tijdschrift* van Zaterdag 11 Februari j.l. verschenen, is eigenlijk een te vroege publicatie uit de Ned. Orthop. Vereeniging van November 1938, hetgeen tegen de regels dier Vereeniging is! Te groote haast maakt onvolledig. Zoo ook hier.

Uit de historie der behandeling van coxa vara worden verschillende behandelingswijzen critisch vermeld. Na het noemen van FERGUSSON, HOWORTH en anderen, die de operatieve behandeling inluiden, vergeet collega VAN NES te vermelden:

dat FELSEIREICH in 1936 drie gevallen publiceert 1), behandeld met extra-articulair spijker en zeer goed beginresultaat;

dat BÖHLER in zijn boek 2) bij een zijner twee aldus behandelde zieken, necrose van den kop zag ontstaan en deze — zij het ten onrechte — toeschrijft aan de pen;

dat WILSON 3) negen gevallen publiceert;

tenslotte, dat in dezelfde vergadering der Ned. Orth. Vereeniging, waar VAN NES zijn voordracht hield, van andere zijde eenige gepende epiphysiolyses zijn gedemonstreerd — waarvan één beiderzijds, waarbij de operaties zoo lang geleden verricht waren, dat er inmiddels een eindtoestand ingetreden was, en dat hij ook de Röntgenphoto's van begin- en eindtoestand heeft gezien.

Het ware m.i. voor de lezers van zijn artikel wetenswaardig geweest tenminste daaruit het bewijs te kunnen zien, dat niet alleen de begintoestand zeer gunstig is, doch dat ook verder de genezing zonder stoornis kan verlopen en tenslotte een alleszins gunstig eindresultaat te verwachten is.

Alkmaar, 13 Februari 1939.

J. G. A. KERSEMAKERS.

1) *Der Chirurg*, April 1936.

2) *Technik der Knochenbruchbehandlung* (dl. II, blz. 961, 1938).

3) *Journ. of Bone and Joint Surgery*, April 1938.