

deze rubriek niet behandeld worden. Het is slechts de bedoeling van mijn repliek voor den „welwillenden lezer" te doen uitkomen, dat uitsluitend zakelijke redenen mij genoopt hebben mijn bezwaren tegen de conclusies van collega ROEGHOLT te uiten.

Amsterdam, 26 Juli 1937.

H. FERIZ.

AARDSTRALEN?

Als men mij zou vragen wat aardstralen zijn, dan zou ik zeggen: dat weet ik niet, er zijn vele theorieën over, te veel om er hier over uit te weiden; vraagt men een eerlijk roedelooper, dan zal hij eenzelfde antwoord geven, misschien gaat hij dan nog een beetje boomen over potentiaalverschillen en over golven en vrij zeker zal hij vertellen van meer of minder zware ziektegevallen op, wat hij noemt, zware bestralingen of kruisingen van stralen.

Wat ik er zelf van zeg? Materiaal en gegevens zijn nog niet alle bewerkt; maar opmerkelijk en belangwekkend is het toch wel, dat ik in een huis, dat door den roedelooper als zwaar bestraald was aangegeven, 6 kankergevallen genoteerd had; merkwaardig is het zeker ook, dat ik in en bij mijn huis vroeger, jaar op jaar, veel last van mieren had en dat ik sinds het plaatsnemen van een zoogenaamd ontstralingstoestel in den vorigen herfst in noch om huis ooit meer een mier heb gezien. Over de bewering, dat afschermt toestellen zijn gevuld met beton! olie! honig! en zand! zal ik maar zwijgen. Wie belang stelt in de resultaten van een *wetenschappelijk* onderzoek in deze zaak leze ROUX, *Archiv*, blz. 389 of het laatste hoofdstuk van *der Occultismus* van dr. F. MOSER. Uit de onderzoekingen van de drs. WIMMER en WÜST blijkt, dat de wichelroede door de zoogenaamde W-straling (ook een werkhypothese, een soort magnetoïde straling) uitslaat; deze uitslag kan door verschillende magneet- of metaalcombinaties worden afgeschermd. De Reizstreifen, door WIMMER (zelf roedelooper) gevonden, kwamen precies overeen met die, welke later door een paar andere roedeloopers werden gevonden. Ik hoop na de bewerking van alle materiaal, ook wat vee betreft (betrouwbaarder materiaal dan menschen!) op deze zaak terug te komen.

Rauwerd, 26 Juli 1937.

J. VAN DAM.

EEN GEVAL VAN HYPERMENORRHOEA.

„Die verstärkte Regelblutung ist eine rein uterine Sache"; bewijst het door dr. PADTBERG meegedeelde geval iets tegen de geldigheid van dezen regel?

Vast staat, dat zijn geval behoort tot de cyclische bloedingen; het interval was en is nog steeds 28 dagen; de bloeding is verlengd in duur en versterkt.

R. SCHRÖDER heeft door het microscopische onderzoek van honderden curettementen bewezen, dat, wat er ook hapert, bij cyclische bloedingen de ovarieele cyclus (rijping-bersting-corpora-luteumvorming) regelmatig zijn gang gaat; de oorzaak der bloeding zit in den uterus: de spier bezit verminderd contractievermogen zooals bij aanwezigheid van een myoomknobbel, hypoplasie, retroflexie, metritis, of er bestaat endometritis.

Is collega PADTBERG nu gerechtigd te veronderstellen, dat zijn geval van cyclische bloeding op een stoornis in de follikelrijping en corpora-luteumvorming berust, zonder ons het bewijs in het microscopische praeparaat van het endometrium te toonen, dat deze stoornis zeker zou hebben geregistreerd? Wij kunnen op grond van het werk van R. SCHRÖDER wel aannemen, dat dit bewijs niet zou zijn geleverd; toch is het te betreuren, dat dit onderzoek niet heeft plaats gehad; een endometritis, een „rein uterine Sache" had bewezen of uitgesloten kunnen worden.

Zooals collega PADTBERG opmerkt, wordt de beiderzijdsche, partieele ovarium-resectie uitgevoerd bij bloedingen, die op rijpingsstoornissen van den follikel berusten, meestal follikelpersistentie; echter hebben deze bloedingen een acyclisch karakter; meestal komen zij in de puberteit voor.

De meeningen over de resultaten zijn zeer verdeeld; STOECKEL is een voorstander. L. ADLER, die de operatie het eerst uitvoerde, zegt in het boek van HALBAN-SEITZ IV, 156, dat de uitkomsten zeer onzeker zijn en er dikwijls nog heroperaties noodig zijn.

Tot eenzelfde conclusie komt KAHT in zijn *Conservative Therapie der Frauen-*