

INGEZONDEN.

De redactie behoudt zich voor ter bevordering van spoedige plaatsing der stukken zoo noodig eenige bekorting aan te brengen.

DE HYGIËNE VAN DEN TANDENBORSTEL.

In het onder bovenstaanden titel in het *Nederl. Tijdschr. voor Geneeskunde* van 31 October 1936 voorkomende artikel van den heer J. BOL, deelt de schrijver mede (bldz. 4936): „Daarom is het des te merkwaardiger, dat op een vergadering van de Maatschappij ter bevordering van de Tandheelkunde in het najaar van 1935 *zonder eenig onderzoek* kon worden uitgemaakt, dat de zelfdesinfectie van den hierboven beschreven tandenborstel op bedrog berustte en dat degenen, die dezen tandenborstel aanbevelen, als zwendelaars moesten worden gebrandmerkt”.

Ondergeteekende stelt er prijs op te verklaren (zonder op den zakelijken inhoud van het artikel van BOL in te gaan), dat:

1°. de Maatschappij in het najaar van 1935 niet heeft vergaderd, en dat nimmer in eenige vergadering van de Maatschappij „de hierboven beschreven tandenborstel” een punt van bespreking heeft uitgemaakt.

2°. voor zoover dit het Hoofdbestuur bekend is, nimmer in eenige afdeeling-vergadering van de Maatschappij, noch in een vergadering van eenige andere Nederlandsche landelijke of locale vereeniging of organisatie van tandartsen iets is uitgemaakt of zelfs maar individueele uitingen zouden zijn gedaan, welke naar de letter of naar den zin ook maar in de verte geleken op de hierboven geïncrimineerde mededeeling.

CH. F. L. NORD,

Voorzitter Ned. Mij. tot bevordering
der Tandheelkunde.

Naar aanleiding van de hier bovenstaande verklaring van den heer NORD zou ik gaarne het volgende opmerken:

1°. Blijkens de photo bij blz. 31 van het *Tandheelkundig Jaarboekje* 1936, heeft de Maatschappij tot bevordering der Tandheelkunde *wel* vergaderd in het najaar van 1935 en wel in een Hoofdbestuursvergadering. Een Hoofdbestuursvergadering der Mij. tot bev. der Tandh. is toch een vergadering der Maatschappij?

2°. Blijkbaar is het den Voorzitter der Ned. Mij. tot bev. der Tandheelkunde onbekend, dat op de Hoofdbestuursvergadering dezer Mij. in het najaar van 1935 bovendien is besloten de verspreiding — van de door mij beschreven hygiënische tandenborstel „Sanabros” — tegen te werken (volgens mededeeling van het Hoofdbestuurslid VERMOOTEN) en wel op de volgende manier:

niet door er openlijk over te schrijven in het officieele orgaan der Mij., doch door een individueele tegenactie.

Utrecht, 11 November 1936.

J. BOL.

ALOË ALS GENEESMIDDEL.

Daar de aloë plotseling zoo de aandacht trekt, is het niet on aardig, er aan te herinneren, dat reeds JAN HUYGEN VAN LINSCHOTEN in zijn beroemd *Itinerario* 1) dit geneesmiddel noemt. In het bijschrift van PALUDANUS leest men: „. . . insonderheit is de Aloe dienstigh tegens dat kooren 2) en die rauwigheyt ende de personen die haer Maghen vol rauwe vochtigheyt is. Wtwendigh wort zij ooc ghebruickt, om voortloopende sweren te bedwinghen, ende in oogen medicijnen. (Cursiveering van mij.)

Leiden, 3 November 1936.

M. D. HORST.

1) *Itinerario, Voyage ofte schipvaert van JAN HUYGEN VAN LINSCHOTEN naer Oost ofte Portugaels Indiën 1579—1592*, Uitgeg. door prof. H. KERN. NIJHOFF, 1910. 's-Gravenhage. (Een der uitgaven van de bekende LINSCHOTEN-beweging.)

2) Opboeren.