

INGEZONDEN.

De redactie behoudt zich voor ter bevordering van spoedige plaatsing der stukken zoo noodig eenige bekorting aan te brengen.

ZIEKTEBESCHRIJVING EN BEROEPSGEHEIM.

Het lijkt mij niet navolgenswaardig om, gelijk op blz. 969 in het stuk van VAN PUTTE geschied is, bij de vermelding van geslachtsziekten en beroep en leeftijd, jazelfs de haarkleur van den patiënt mede te deelen. Nu worden alle rossige verpleegsters van ruim 40 jaar te Batavia verdacht, óf (als er slechts ééne mocht zijn, die aan de beschrijving beantwoordt) het beroepsgeheim wordt rechtstreeks geschonden.

H. PINKHOF.

GEBOORTEREGELING.

Aan Dr. P. H. VAN DER HOOG
te 's-Gravenhage.

Zeer geachte Collega,

Wij begrijpen niet goed, dat Gij van een persoonlijke insinuatie spreekt, indien wij op grond van de door U niet ontkende overeenstemming van Uw artikel met een reclame-brochure van een chemische fabriek, tot het bestaan van een zakelijke relatie meenden te moeten besluiten.

Ons bezwaar berust niet op een gebrek aan kennis van de bestaande literatuur. Uw verweer, waarin Gij ons verwijst naar Uw ons wel degelijk bekend boek, mist elken grond, aangezien Uw boek verscheen in *November 1934*, dat wil zeggen ruim een jaar na de in *Augustus 1933* uitgekomen brochure!

Dat in deze brochure gegevens verwerkt zijn uit boeken van VOGÉ EN DICKENSON, weet elke insider, doch daarom gaat het thans niet. De niet te loochenen feiten zijn, dat de tekst van Uw artikel en het door U in geding gebrachte laatste hoofdstuk van Uw boek voor een zeer groot deel woordelijk overeenstemmen met den tekst van de *vdv* de publicatie van uw geschriften verschenen brochure en dus direct *daaruit* afkomstig zijn.

Wij, die — juist omdat wij de literatuur op ons gebied beter kennen, dan Gij veronderstelt — deze dubbele overeenstemming aanstonds ontdekten, hebben geen oogenblik durven vermoeden, dat U tot tweemaal toe letterlijk heele stukken zonder bronvermelding zoudt overnemen uit een geschrift, waarvan Gij niet de schrijver waart en moesten dus wel tot de gevolgtrekking komen, dat de ongenoemde auteur van de reclame-brochure en de schrijver van het door ons aangevallen artikel een en dezelfde waren. Mocht deze conclusie onjuist zijn geweest, dan bieden wij U vanzelfsprekend gaarne onze excuses aan voor de ten onrechte uitgesproken beschuldiging van zakelijke relaties. Wordt daarmee echter de gesignaleerde en bladzijde voor bladzijde, citaat voor citaat te bewijzen letterlijke overeenstemming een minder ernstige zaak?

Hoogachtend,

C. VAN EMDE BOAS.

B. PREMSELA.

BEZUINIGING OP DE GENEESMIDDELENVORZIENING BIJ DE ZIEKENFONDSEN.

In het *N. T. v. G.* d.d. 8 Februari schrijven CHR. EGGINK, arts en A. J. VAN GERREVINK, apotheker, op bladz. 574: Van de nieuwere middelen tegen asthma kost *ephetonine* per gram 99 cent, tegen *ephedrine* slechts 17 cent; bovendien vereischt *ephetonine* een drie maal zoo groote dosis als *ephedrine* en kan dus inplaats van 1 gram *ephetonine* à 99 cent volstaan worden met 333 mG. *ephedrine* à 6 cent. De opvatting, dat *ephetonine* (synth. d-*r*-*ephedrine*) zwakker werkt dan *ephedrine* (natuurlijk *r*-*ephedrine*) is niet juist. Dat zelfs *ephetonine* een drie maal