

## INGEZONDEN.

*De redactie behoudt zich voor ter bevordering van spoedige plaatsing der stukken zoo noodig eenige bekorting aan te brengen.*

### AETIOLOGIE VAN EEN ERROR IN GENERE.

Ik ben wel een verklaring schuldig, hoe het komt, dat in het *Geneeskundig Woordenboek* staat: *Livedo racemosus*, welke fout nu al ettelijke ingezonden stukjes heeft doen ontstaan. Achter *Livedo* staat, als synoniem: (livor), en nu moet ik, onder den invloed van dit mannelijke woord, *L. racemosus* hebben geschreven. In den derden druk zal dit niet meer gebeuren.

Amsterdam.

H. PINKHOF.

### BLOEDSTELPING DOOR EEN NIEUW PECTINEPRAEPARAAT.

Dr. H. FERIZ beschrijft in het *Ned. Tijdschr. v. Geneesk.*, 8 Februari, onder andere zijn ervaringen met sangostop, en daaronder komen ook eenige gevallen van uterusbloedingen voor. Wanneer hij nu schrijft, dat bij de 51-jarige mevrouw O, ondanks 2 reeksen van 10 tot 12 Röntgenbestralingen, intraveneuse inspuiting van Ca- en hypertonische NaCl-oplossingen, toch nog profuse bloedingen ontstaan, zou ik denken, dat er allereerst een proefcurettagage noodig was (eigenlijk al vóór die bestralingen) en geen sangostop. Collega FERIZ zal het met mij eens zijn, dat wij nu maar niet alle hardnekkige en onregelmatige baarmoederbloedingen met pectine moeten gaan behandelen. Dat zoo iets voor eenige dagen kan helpen door de daardoor ontstaande bloedstolling, is best mogelijk; maar even begrijpelijk is het ook, dat zij daarna weer met even groote kracht beginnen. Immers, vele dezer bloedingen berusten op een dysfunctie van de endocrine klieren, met name van de hypophysis en/of het ovarium. Behandeling met pregnyl en/of progestine zal in bepaalde gevallen zeker even snel tot het doel voeren, als de hierboven genoemde, en in elk geval meer rationeel zijn. Wanneer collega FERIZ zich in het vervolg op dit specifiek gynaecologische terrein mocht gaan begeven, zou ik hem aanraden deze hormoonbehandeling als causale therapie niet uit het oog te verliezen.

Amsterdam, 15 Februari 1936.

J. H. ENGELKENS.

### DE DEFINITIE VAN HET BEGRIP ONGEVAL.

In het *Ned. Tijdschr. v. Geneesk.*, 1936, I, bldz. 166 komt een stuk voor van dr. D. SCHOUTE, waarin hij de definitie aanhaalt, welke dr. B. A. G. VERAART geeft van het begrip ongeval. Deze definitie luidt: „Een ongeval is een ongewilde gebeurtenis, waaruit beschadiging is voortgekomen”. Mijns inziens ontbreekt in deze definitie het plotselinge, dat bij een ongeval toch een groote beteekenis heeft.

Ik zou een *ongeval* willen noemen *een gebeurtenis, waardoor onverwachts, ongewild, plotseling, een lichamenlijk letsel ontstaat*. Deze omschrijving van het begrip ongeval meen ik ergens gelezen te hebben, helaas heb ik niet kunnen vinden waar, doch zij schijnt mij juist toe en daarom doe ik daarvan hier mededeeling, wel bewust, dat „omnis definitio claudicat et periculosa”.

Brussel, Februari 1936.

H. C. VAN DEN VRIJHOEF.