

INGEZONDEN.

De redactie behoudt zich voor ter bevordering van spoedige plaatsing der stukken zoo noodig eenige bekorting aan te brengen.

OPEN BRIEF

AAN DE HUISARTSEN-COMMISSIE DER NEDERLANDSCHE MAATSCHAPPIJ TOT BEVORDERING DER GENEESKUNST.

In het *Nederlandsch Tijdschrift voor Geneeskunde* van 10 dezer troffen wij Uw raad aan de huisartsen aan betreffende de door hen tegenover onze organisatie aan te nemen houding. Wij meenen te mogen aannemen, dat deze raad slaat op het voorstel, dat wij d.d. 12 Juli aan de artsen, die onder de oude overeenkomst tusschen de Nederlandsche Maatschappij tot bevordering der Geneeskunst en Centraal Beheer met ons samenwerkten, hebben gedaan, aangezien een exemplaar der betrokken circulaire met begeleidend schrijven door ons aan het Hoofdbestuur der Maatschappij werd toegezonden en naar wij reden hebben aan te nemen ook in Uw handen is gekomen.

Het is uiteraard geheel Uw zaak, welke raadgevingen gij aan de huisartsen meent te moeten geven, doch wij willen toch niet nalaten U van onze zienswijze te doen blijken, dat Uw raad, naar ons toeschijnt, een miskennis is van de bedoeling van ons voorstel, niet in het belang is der artsen en niet bevorderlijk is aan de goede verstandhouding, die steeds tusschen de Maatschappij en ons heeft bestaan noch aan de gezondheid om tot nieuwe overeenstemming te komen.

Wij hebben jarenlang tot ongeveer 1500 artsen in de aangenaamste verhouding gestaan en toen wij voor het feit kwamen te staan, dat het ontwerp hetwelk, na verkregen overeenstemming, door het Hoofdbestuur aan de algemeene vergadering was voorgelegd, niet was aangenomen, hebben wij die artsen niet voor het fait accompli willen plaatsen, dat zij geen patiënten meer vanwege en voor rekening der bij ons aangesloten organisaties konden behandelen en dat aan de patiënten vergoeding voor geneeskundige behandeling zou worden uitbetaald, naar hun maatschappelijke welstand.

Uitsluitend in het belang der betrokken artsen en omdat wij voortzetting der aangename verhouding met de met ons samenwerkende artsen op prijs stelden, hebben wij, rekening houdende met de positie der Maatschappij en haar Hoofdbestuur, ons voorstel van 12 Juli gedaan, dat hierop neerkwam, dat wij ons bereid verklaarden de artsen in het contractlooze tijdperk te behandelen op den voet van de te zijner tijd tot stand te komen overeenkomst. Aangezien ook wij niet weten, hoe dat nieuwe contract te zijner tijd zal luiden, stelden wij voor om voorloopig te declareeren volgens het ontwerp dat het Hoofdbestuur der Maatschappij als zijn voorstel aan de algemeene vergadering had voorgelegd, met verbintenis onzerzijds om na het sluiten der nieuwe overeenkomst daaraan alle inmiddels ingediende declaraties te toetsen en nadere verrekening te doen geschieden.

Het komt ons voor, dat dit voorstel loyaal was tegenover de artsen individueel zoowel als tegenover de Maatschappij.

Het was ons aangenaam te ondervinden, dat zoovele artsen er evenzoo over denken. Blijkbaar heeft Uwe Commissie er anders over gedacht en daarom stelden wij er prijs op U omtrent de juiste verhoudingen in te lichten en U op de consequentie van het opvolgen van den door U gegeven raad te wijzen.

Hoogachtend,
COÖPERATIEVE VEREENIGING
„CENTRAAL-BEHEER” G.A.
DE DIRECTIE
(get.) POSTHUMA.

Amsterdam, 15 Augustus 1935.

Het antwoord op bovenstaanden open brief aan de Huisartsen-Commissie kan kort zijn, daar in den raad van de Huisartsen-Commissie aan de huisartsen volstrekt geen verbod was neergelegd om in te gaan op het verrekeningsvoorstel van Centraal Beheer, doch uitsluitend het verzoek om bij een eventueel bevestigend antwoord aan Centraal Beheer te doen uitkomen, dat hierdoor in geen enkel opzicht instemming werd betuigd met de regeling zelve, een en ander overeenkomende met de meening van een der hoofdamtbenaren van Centraal Beheer, waarmede vóór het uitgaan der raadgeving overleg gepleegd werd: „Het aanvaarden van het verrekeningsvoorstel van Centraal Beheer praëjudicieert in geen enkel opzicht op den inhoud van de nieuw te sluiten overeenkomst.”

In verband met deze mededeeling werd dan ook de redactie der raadgeving nog gewijzigd, zoodat hieruit naar ons oordeel moeilijk een opwekking tot afwijzing van het voorstel van Centraal Beheer kon worden gelezen.

Intusschen blijkt, dat verschillende collegae bezwaar hebben tegen de voorgestelde regeling en dat zij er de voorkeur aan geven hun declaraties bij de betrokken patiënten in te dienen. Hierbij zijn zij dus niet meer gebonden aan eenig overeengekomen tarief, doch missen de zekerheid, dat deze declaraties geheel en op tijd zullen worden voldaan.

Namens de H. C.

CHR. EGGINK, *Secretaris-penningm.*

16 September 1935.

AFWIJZING VAN HET ADVIES VAN HET DAGELIJKSCH BESTUUR BETREFFENDE EEN VOORLOOPIGE REGELING MET CENTRAAL BEHEER.

Aan de Artsen,

Tegenover het advies om zonder meer de door Centraal Beheer rondgezonden circulaire te onderteekenen, in den geest door het Dagelijksche Bestuur voorgesteld, zij het mij vergund met den grootsten nadruk te waarschuwen.

Mijn ingezonden stukken 1) bleven onweersproken. Herhaling van het daarin geschrevene acht ik overbodig, aangezien de gewenschte verwerping van een onaanneembaar verklaard nieuw contract met Centraal Beheer op de jongste algemeene vergadering heeft plaats gehad.

Hierdoor is een toestand geschapen, die Centraal Beheer op de juiste plaats stelt, waar alle andere bedrijfsverenigingen staan. Wij hebben sinds 1 Mei j.l. niets anders te doen dan onze nota's van Centraal Beheer te zenden aan de werkgevers of aan de patiënten zelf, zonder meer en precies als bij de overige verenigingen. Het eenige verschil van deze laatste met Centraal Beheer is dit, namelijk dat zij onze nota's zonder uitzondering en vrijwel onmiddellijk honoreeren, terwijl ons per kwartaal een cheque bereikt wegens invulling van formulieren. Van Centraal Beheer hebben wij de laatste vier jaar slechts de herinnering aan vele gedeeltelijke, zeer lang uitgestelde betalingen, aan verwijzingen naar onmogelijke, dure commissies. Het door Centraal Beheer ons destijds dringend aangeboden honorarium voor invulling van formulieren is reeds jaren afgeschaft.

Met verbazing zie ik dan ook in het advies aangegeven, dat Centraal Beheer een individueele overeenkomst *noodig* heeft. Het behoeft geen betoog, om eenvoudig deze woorden te noemen: een misleidende onwaarheid. Ook spreekt het advies van een vriendschappelijke overbrugging van de contractlooze periode. Tegen dit woord „vriendschappelijk” protesteer ik met alle macht. Centraal Beheer heeft bewezen onze vriendschap niet waardig te zijn en ik meen die overduidelijk in mijn vroegere betoog te hebben aangetoond.

Collegae! Nu en nooit een overeenkomst meer met welke bedrijfsvereniging

1) N.T.v.G. 22 Juni, 19 Juni en 27 Juli.