

INGEZONDEN.

De redactie behoudt zich voor, ter bevordering van spoedige plaatsing der stukken, zoo noodig eenige bekorting aan te brengen.

DE RECHTSPOSITIE VAN GENEESKUNDIGEN IN DIENST VAN CENTRAAL BEHEER.

Naar aanleiding van tot mij gerichte vragen stel ik er prijs op, door middel van dit *Tijdschrift* aan ieder, die het wil weten, mede te deelen, dat de rechtspositie van geneeskundigen in dienst van Centraal Beheer geregeld is als van alle personen, die in dienst zijn van Centraal Beheer, namelijk een arbeidscontract, waarin beide partijen nauwkeurig kunnen lezen op welke voorwaarden het dienstverband wordt aangegaan. Ik schrijf hier over medici *in dienst* van Centraal Beheer en niet over medici, die voor Centraal Beheer, zonder dienstverband, contrôles verrichten.

POSTHUMA,

*President-Directeur van de Coöp.
Ver. „Centraal Beheer” G. A.*

„MODERNE” ARTSEN.

In het *Tijdschrift* van 28 Januari 1933 bespreekt WESTERMAN HOLSTIJN het boek van dr. BERGER, den psycholoog, die als niet-medicus zijn opvattingen over sexueele moeilijkheden bij kinderen heeft gepubliceerd.

Wij willen hem alleen de vraag stellen of de vijfduizend en meer artsen, die het *Tijdschrift* lezen, zich door een vertegenwoordiger of woordvoerder van een handjevol psychoanalysten de wet moeten laten voorschrijven, dat zij de zelf-bevlekking (heeft WESTERMAN HOLSTIJN het woord „bevlekking” alleen en het eerst van dr. BERGER gehoord?) als een natuurlijke veiligheidsklep hebben te zien en het onanistische zelfontspanning hebben te noemen, op straffe van anders niet meer tot de moderne artsen te zullen worden gerekend?

Verder interesseert het ons, te weten, of het WESTERMAN HOLSTIJN volslagen onbekend is, dat de overgrootste meerderheid van de artsen zich voor hun eigen en anderer kinderen iederen dag uitslooft om hen te beschermen tegen de funeste gevolgen van de sexueele anarchie, welke met de hulp van een groep sexualreformatoren en de meeste psycho-analysten over onze maatschappij is gevaren; en dat zij de meest-onbewezen phantasieën van de psychoanalysten deels bespotten, deels verfoeien.

Ook ben ik benieuwd of de katholieken het zich zullen laten aanleunen, dat de van WESTERMAN HOLSTIJN's opvattingen afwijkende meeningen alleen door hen zouden worden voorgestaan.

En eindelijk vragen wij ons af of de Redactie van het *Tijdschrift*, de vrijplaats van de Boekbespreking zal laten besluipen door hen, die deze gebruiken om de meerderheid van het artsendom straffeloos te beleedigen.

W. B. HUDDLESTON SLATER.

ANTWOORD.

De vragen van HUDDLESTON SLATER houden tevens eenige zinsneden in, waarop ik niet wensch te antwoorden („wet voorschrijven... op straffe van”; sexueele anarchie die o.a. met hulp van psychoanalysten over onze maatschappij zou zijn gevaren; de meest onbewezen phantasieën der psychoanalysten; dat ik beweerd zou hebben, dat alleen katholieken van de mijne afwijkende meeningen zouden voorstaan). Wie er belang in stelt zal naar ik hoop mijn bespreking nog wel eens lezen.

Wel wil ik op de eerste vraag zeggen: De term „zelf-bevlekking” acht ik inderdaad onmodern, verouderend en onmedisch.

En op de tweede vraag: Ik heb er nooit iets van kunnen bemerken, dat de over-