

# INGEZONDEN.

*De redactie behoudt zich voor, ter bevordering van spoedige plaatsing der stukken, zoo noodig eenige bekorting aan te brengen.*

## INLICHTINGEN OVER PATIËNTEN AAN „LEEKEN”.

Het onderschrift van collega PINKHOF bij het antwoord van collega PREMSELA bevat geen enkel zakelijk argument, doch bestaat uit een reeks onheuschheden aan mijn adres.

In plaats van ruitelijk te erkennen, dat zijn *optreden* overijld en zijn conclusie foutief was, tracht collega PINKHOF zijn „diagnose” goed te praten door op een ietwat laatdunkende wijze de symptomen op te sommen, waarop hij gemeend heeft deze diagnose te moeten stellen.

Moet echter de arts met de leekenallures den zoo ervaren ouderen collega wijzen op het feit, dat zeker in de gevallen waarin men het opnemen van een juiste anamnese versmaadt, het objectieve onderzoek wel zéér volledig behoort te wezen? Moet ik collega PINKHOF er op attent maken, dat in dit geval, waar „in de onder-teekening den naam van een arts niet kon worden herkend” het naslaan van de driemaandelijksche lijst niet achterwege had mogen blijven?

Doch de oorzaak van het voorbarig geschrijf zit dieper!

Door een verzuim mijnerzijds is een misverstand ontstaan, dat met eenige goeden wil zonder veel moeite en zeker zonder rumoer had kunnen worden opgehelderd. Doch collega PINKHOF heeft dit van den aanvang af niet gewild. Collega PINKHOF, in wien blijkbaar de bestrijder van het Neo-Malthusianisme sterker is dan de strijder voor medische ethiek, heeft deze goede gelegenheid om, met ons bureau, ook het Nieuw-Malthusianisme te treffen, niet ongebruikt willen laten voorbijgaan. Vandaar dat hij voetstoots aannam hetgeen hij zelf te vreemd vindt om aan te nemen, vandaar dat het alles ophelderende telefoontje achterwege bleef, vandaar ook het grove verzuim om, alvorens beschuldigingen van leekenadviezen etc. te lanceren, het objectieve onderzoek op de bovenbeschreven wijze volledig te maken.

C. VAN EMDE BOAS,

2e geneesheer aan het Dr. ALETTA JACOBShuis.

Ik heb mij inderdaad tevreden gesteld met het (vorige) Geneeskundig Jaarboekje; inhoeverre in het „onderbewustzijn” weerstanden hebben bestaan, die het raadplegen ook van de Driemaandelijksche Lijst hebben tegengehouden, moge BOAS als zenuwarts beoordeelen. Van opzettelijk verzuim is geen sprake geweest.

H. PINKHOF.

# BERICHTEN.

## BUITENLAND.

**LONDEN.** — **De hyena's van den rijweg.** In een brief uit Londen in *The Journ. of the Am. med. Ass.* van 11 Juni wordt melding gemaakt van een soort derde klasse advocaten, die personen in dienst hebben, wier taak het is, uit te kijken naar ziekenwagens, die slachtoffers van het verkeer naar de ziekenhuizen brengen. Daar trachten de speurders de gewonden te bereiken en hen over te halen een opdracht aan hun meester te teekenen om te trachten schadevergoeding te verkrijgen, van welke vergoeding de pleitbezorger een flink aandeel moet hebben. Hierdoor worden vele onnoodige processen veroorzaakt. Het kwaad is reeds zoo verspreid, dat het publiek al spreekt van „Ambulance Chasing”. Een ziekenhuis heeft in overleg met de Law Society bepaald, dat geen advocaat of diens vertegenwoordiger een zieke mag bezoeken, tenzij deze het nadrukkelijk verlangt.