

INGEZONDEN.

DE NATRIUMVANADINAAT-AZIJNZUURREACTIE BIJ KANKER.

De publicatie van de BRUÏNE GROENEVELDT c. s. in No. 40 van dit *Tijdschrift* noopt mij het volgende op te merken:

De serumreactie z.g.n. volgens BENDIEN is, blijkens bovengenoemd artikel, onvolledig geschiedt waardoor de getallen, daarin genoemd eigenlijk alle waarde missen. De begrijpelijke oorzaak van deze onvolledigheid is gelegen in het feit, dat BENDIEN de quintessence van de reactie niet in zijn boekje naar voren brengt, maar slechts terloops vermeldt (vergel. bldz. 25 en 33).

Niet alleen dient namelijk met OLDEMAN's reagens en serum bepaald te worden in welk buisje de uitvlokking begint, maar bovendien moet ditzelfde geschieden met geïnactiveerd serum. Slechts als de uitvlokking van het verwarmde serum bij hetzelfde nummer geschiedt als het onverwarmde, maakt BENDIEN de diagnose kanker. Als dus bijv. de uitvlokking met het onverwarmde serum begint bij buis 3 en met geïnactiveerd serum bij buis 4, zou er geen kanker zijn.

Op deze wijze is de reactie door mij in een twintigtal gevallen gecontroleerd, steeds ter juiste vergelijking met *nuchter* serum. Hoewel mijn aantal te klein is om statistisch te bewerken bleek met zekerheid, dat de reactie niet specifiek is. Bij normaal serum begon de uitvlokking steeds bij 6, in ruim de helft der kankersera gaf de reactie dit juist aan: in 7 van de 12 gevallen van carcinoom begon de uitvlokking bij lager dan 6 en veranderde niet na inactivering, de overige 5 gevallen van kanker vlokten wel onder 6 uit, maar na inactivering vond de uitvlokking bij één nummer hooger plaats en zouden dus geen kanker zijn, wat onjuist was. Een galkleurstofbevattend serum tengevolge van goedaardigen icterus, vlokte bij buis 1 uit, ook na inactivering, gaf dus een reactie als een inoperabel carcinoom.

Het spectrographisch onderzoek laat ik buiten beschouwing, daar dit met bovenstaande opmerkingen niets te maken heeft en omdat ik niet in de gelegenheid geweest ben hierover een eigen oordeel te vormen.

Langbroek/Doorn.

Dr. G. J. VAN DEN BOVENKAMP.

Inactivering is: *a.* door BENDIEN niet als quintessence naar voren gebracht; *b.* door hem niet als quintessence bedoeld en *c.* is inderdaad de quintessence ook niet.

a. Niet als quintessence naar voren gebracht:

In het algemeen pleegt men de quintessence van een reactie bij de techniek te vermelden. BENDIEN spreekt daar ter plaatse niet over inactiveren.

b. De inactivering is door BENDIEN niet als de quintessence der reactie bedoeld, daar indien hem met behulp van inactivering een specifieke uitvlokkingreactie van kanker mogelijk zou geweest zijn, het geheele spectrographische onderzoek ter differentiatie der eiwitten a priori zinloos zou zijn.

c. De inactivering is de quintessence niet.

Dr. VAN DEN BOVENKAMP heeft zich ten overvloede daarvan zelf overtuigd.

De portée van bovenstaande opmerking is ons dus niet duidelijk.

Mede namens mijn medewerkers,

DE BRUÏNE GROENEVELDT.