

dan is een antecedent geschapen, waarop nog allerlei andere beperkingen kunnen volgen.

Mocht het noodig blijken in het bijzonder ten opzichte van Röntgentoestellen te waken, welnu, stel een scherpe contrôle in op artsen, die onverantwoordelijk werken, doch torn niet aan een basis, die tot op heden deugdelijk is gebleken.

Ede.

Dr. H. R. M. DE HAAN.

### VERZEKERING-MAATSCHAPPIJ „PRECAUTIA”.

Na mijn Ingezonden stukje in het *N.T.v.G.* van 18 April heeft deze Verzekerings-Maatschappij met mij gecorrespondeerd, met het gevolg, dat de verpleegkosten van mijn patiënt zijn betaald, zoodat de zaak in der minne is geschikt.

Amersfoort.

M. KAMERLING.

## BERICHTEN.

### BUITENLAND.

**LOCARNO.** — Een lijstje van beschuldigingen. Locarno, de stad van den „Ausgleich der Gegensätze”, de vereffening der tegenstellingen, heeft twee tegenstellingen te gast gehad, waartusschen vooreerst geen vergelijk mogelijk zal zijn: den internationalen artsenkursus en het internationale congres voor dierenbescherming en tegen vivisectie. Collega A. H. VAN GELDER is, om voor den regen te schuilen, bij de dierenbescherming binnen geloopt, en beschrijft aldus, wat hij daar vernomen heeft.

„In tegenwoordigheid van een ongeveer 100-koppig gezelschap, waarvan velen als profeten vermomd waren, hoorde ik een groot gedeelte aan van de rede van den Duitschen afgevaardigde *dr. med.* . . . ! (?)

Ik was niet vlug genoeg om eenige van de termen, die mij bijzonder troffen direct en woordelijk over te nemen, maar de strekking van die woorden (zijn voordracht heette „Medizinalpolitik”) was ongeveer deze:

I. In Duitschland zal er binnenkort op elke 1000 inwoners 1 arts zijn; die moeten hun bestaan rechtvaardigen, *dus* hoe meer artsen, hoe slechter de gezondheids-toestand.

II. Artsen worden menschen, wier doel het is, zooveel mogelijk verwijsbriefjes te verzamelen.

III. De arts vindt er uit eigenbelang nooit aanleiding toe, de bevolking in te lichten *hoe* de bevolking gezond kan blijven (*hört, hört!* riepen de profeten).

IV. „Sie schaffen sogar künstlich Krankheiten”.

V. Prof. ALDERSHOFF uit Utrecht had bevestigd de diagnose postvaccinale encephalitis bij een kind (uit Düsseldorf, meen ik) dat *op den dag* van de met geweld gedane vaccinatie ziek was geworden en na ongeveer tien dagen was gestorven; „een wettelijk geoorloofde justitiemoord derhalve”. Zou dit geen flagrante leugen zijn?

VI. „De reactie van WASSERMANN, die zoo ontzettend veel kwaad heeft gedaan.”

VII. „Wir haben ein Gesetz zur Vermehrung der Geschlechtskrankheiten”.

Kortom, het was weerzinwekkend, de laaghartige wijze, waarop de artsen werden belasterd onder het mom van dierenbescherming. (Bij het overlezen van mijn aantekeningen bemerk ik, dat wat die collega gezegd had, nog veel erger was.) Ik ben dan ook weggeloopt. . . .” En hij besluit:

„Ware mijn pen beter versneden geweest, dan had ik zeker een vlammend stukje aangeboden voor het *Tijdschrift*”.

Het behoeft intusschen niet vlammender. Reeds bij de simpele opsomming van het vernomene slaan de vlammen eruit.

Voor de psychologen zou het een belangwekkend, en voor de samenleving een nuttig onderzoek zijn, eens na te gaan door welke diepere oorzaken de leuze der dierenbescherming, om een kern van goedwillenden henen, zooveel menschenhaat, leugenachtigheid en sadistische phantasie bijeenbrengt.