

# INGEZONDEN.

## NEUTRAAL OF R. K. W. V.

Het lijkt mij organisatorisch niet juist, dat naast het officieele orgaan van onze Maatschappij nog een tijdschrift verschijnt voor geneeskundige beroepsbelangen. Het voortdurende volhardende werken dezer collegae moet de suggestie wekken, dat zij het algemeen gevoelen der Nederlandsche artsen vertolken, te meer, daar hun tegenstanders slechts zelden het stilzwijgen verbreken.

Toch geloof ik, dat deze stillen, die de Maatschappij liefhebben om haar hooghouden van den geneeskundigen stand, om haar hooghouden van moreele waarden, niet de minderheid vormen der Nederlandsche geneeskundigen.

In het Maart-nummer van het *Comité voor Studie* enz. verscheen een artikel: Neutraal of R. K. W. V., dat mij met deze hooge opvattingen in strijd lijkt. De schrijvers willen geen onderhandelingen, waarbij hun gewetensvrijheid in het ge-drang komt.

Het geweten der patiënten gaat hun niet aan. Daar ziekenfondspatiënten in het algemeen, ook op religieus gebied, tot de minder ontwikkelden behooren, kan het niet anders, of het advies van een geneeskundige zal op hen veel indruk maken. Of zoo'n advies, hetzij opgevolgd of niet, later soms gewetensbezwaren veroorzaakt, of het den vrede en het geluk van een huisgezin vernietigt, dat gaat misschien later den neuroloog of psychiater aan, maar niet deze artsen. Zij vereenigen zich met de eischen, in Dordrecht gesteld, en voegen er nog een bij, die onmogelijk te vervullen is.

1°. Gewetensvrijheid gaat boven materieel voordeel. Dan is het voor een geneeskundige al heel gemakkelijk het voordeel der R. K. fondspatiënten op te geven e-zijn vrijheid te bewaren. Maar zelfs dit wordt niet verlangd, zooals blijkt.

2°. Gewetensvrijheid voor den arts en de voorgestelde R. K. ziekenfondsen zijn onvereinigbaar. Wanneer deze collegae zich in geweten verplicht achten een levend kind te perforeeren of een abortus op te wekken, zullen zij de patiënten toch wel naar een specialist kunnen verwijzen. Neemt men een katholieken specialist, dan kan het geweten van dokter en patiënt beide vrij blijven. Maar laten de heeren ze ook gerust naar een „neutraal” specialist sturen. Tusschen haakjes: die eisch van neutraliteit, in 4°. gesteld, klinkt een beetje achterlijk, zoo iets van 20, 30 jaren her. Men weet toch wel, en proeft het oock uit het artikel dezer collegae, dat deze neutraliteit, voor den katholiek gewetenswang beteekent, dus niet neutraal is.

Voor dertig jaren was ook de perforatie meer in zwang. PINARD leerde reeds, dat die tijd voorbij was. TREUB stelde de indicatie hoe langer hoe minder. En wat de abortusindicatie betreft, kan men in het *R. K. Artsenblad* van Maart lezen, dat deze noch bij hyperemesis, noch bij longprocessen, noch zelfs bij larynx-tuberculose stand houdt.

Daar onze wetenschap zoo wankel staat en zoo snel verandert, is het toch niet ongepast eenige rekening te houden met Rome's moraal, die eeuwig is, zooals POSTHUMA terecht zeide.

Laat de algemeene vergadering uitmaken, of er een contract gesloten wordt met de R. K. W. V., maar laat niet de moraalclausule het struikelblok zijn. Een fatsoenlijk arts onthoudt zich van raadgevingen, die het geweten zijner patiënten in de war brengen, ook zonder deze clausule.

Heel.

E. VERSTRAELEN.

## NEDERLANDSCHE VEREENIGING VAN CONTROLEERENDE GENEESHEEREN.

Op 30 Maart ll. had in Utrecht de constitueerende vergadering plaats van de Nederlandsche vereeniging van controleerende geneesheeren, onder voorzitterschap van dr. S. STURKOP.