

Alleen reeds om deze reden zou ik de incisie volgens HUSTINX niet willen aanbevelen. Overigens is het principe van deze incisie reeds in 1917 door E. ORTHNER toegepast en later door RUBRITIUS (5 November 1924) in eenigszins gewijzigden vorm (volgens BLUM) weer opnieuw aangeprezen.

J. G. KOPP.

BELASTING OP DE WAARNEMING VAN PRACTIJK.

Van B. en W. ontving ik, na voor collega B. S. DE GROOT tijdens zijn ziekte diens practijk te hebben waargenomen, den volgenden brief:

„Bij de contrôle voor de forensenbelasting is gebleken, dat u vanaf 1 December 1928 de praktijk hebt waargenomen van dr. S. B. DE GROOT, chirurg aan St. Antoniusshove, alhier. Vanwege het ziekenhuis werd verklaard, dat u in het tijdvak 1 December 1928—10 Maart 1929 elken dag in verband met de uitoefening van uw beroep in deze gemeente aanwezig bent geweest. Wanneer dit juist is, zou u in totaal 99 dagen, althans meer dan 90 dagen, te Voorburg hebben vertoefd en als forens belastingplichtig zijn.

Alvorens een aanslag in die belasting op te leggen zullen wij gaarne vernemen, of u zich met deze zienswijze kunt vereenigen. Wanneer van u geen bericht wordt ontvangen, meenen wij te mogen aannemen, dat u met den op te leggen aanslag acoord gaat.

Burgemeester en Wethouders van Voorburg.

Heel toevallig duurde die waarneming niet 99 dagen, maar eenige dagen korter dan 90, zoodat ik er niet argeloos ben ingevlogen.

Het lijkt mij evenwel niet ondienstig dezen brief als een waarschuwing in ons *Tijdschrift* te plaatsen, opdat men bij het verleenen van een vriendendienst voor een onaangename verrassing blijve bespaard.

Den Haag, 10 April 1910.

D. H. VAN DER GOOT.

Ja, wel degelijk kan men van dengeen, die in een ziekeninrichting een zieken collega uit vriendschap komt vervangen, spreken als van „...hem, die er in het belastingjaar op meer dan 90 dagen aanwezig is tot uitoefening van een beroep.... in een.... andere vaste inrichting”....

De Wet laat niet met zich gekscheren. Zij verjaagt MENGELBERG uit Amsterdam; zij bedreigt kleine gemeenten met het gevaar, verstoken te blijven van geneeskundige hulp, omdat de dokter, die er één van de vier dagen komt, kans heeft, daarvoor meer aan de gemeente te moeten betalen, dan hij er met mogelijkheid kan verdienen.... waarom zou de wet zich dan geneeren, op collegiale waarneming een stevige boete te zetten?

Le ridicule tue, dat is een troost, al gaat dit met wetten een beetje langzaam. In afwachting daarvan zit er niets anders op, dan zich in gevallen als dat te Voorburg slechts voor ten hoogste 89 dagen ter beschikking te stellen, en tijdig voor een anderen collega te zorgen. En laten wij voor al onze collega's hopen, dat zij nooit om ziekte voor de volle 90 dagen de hulp hunner vrienden noodig zullen hebben.

H. PINKHOF.