

SLONS te gaan zien à raison van  $2 \times 10$  ct. per week (de lieden met kinderen betaalden  $2 \times 24$  ct. per week contributie). Maar in latere jaren is de liefhebberij bij den huisarts aanzienlijk verminderd. Waarvoor je in te spannen? Gebeurt het, dat de oude animo bij de behandeling van een ziek kind nog eens opkomt en is bijvoorbeeld de koorts na een paar dagen nog niet weg, dan zal het echtpaar SLONS u vragen er een kinderarts bij te halen, die dikwijks zóó kersversch van de universiteit is gekomen en stellig niet zooveel kinderen heeft behandeld als wij: ouderen.

Moeten wij de professor in paediatric in Amsterdam gelooven, dan zal het nog wel 20 jaar duren, eer de jonge generatie er „achter” is. Maar de arme prof. GORTER in Leiden en de andere paediaters van de universiteiten zijn toch al jaren er mede bezig en nu komen er nog twintig jaren bij! Mijn hemel, waar moet het heen?

Het wordt dan wel gecompliceerd: behalve het bloeddrukapparaat, zullen wij dan nog zoo veel andere dingen in de auto mede moeten nemen.

Dan is het bedrijf wel gemechaniseerd geworden in optima forma! Welk een heerlijke toekomst! Maar juffrouw SLONS blijft bestaan, zij zal met vuile handen haar kind blijven verzorgen en zal steeds onhygiënisch zijn:

Wat dunkt u collega van zoo'n toekomst?

*Collegialiter*

Rotterdam.

H. J. C. B. ESCHAUZIER.

#### KOFFIE-HAG EN DE KEURINGSWET.

Men verzoekt mij nu nog melding te maken van het feit, dat het onderzoek naar het gehalte van koffiesoorten aan coëfine hier te lande mede aan de keuringsdiensten is opgedragen, en dat deze tot op heden geen gewag hebben gemaakt van bevindingen gelijk uit Amerika waren medegedeeld (zie bldz. 5263).

H. PINKHOF.

## BERICHTEN.

### BUITENLAND.

**LONDEN.** — **Het radium en het publiek.** *The Brit. med. Journ.* van 1 December laat een ernstige waarschuwing vernemen tegen de domheid, waarmede het publiek de sommige couranten wordt voorgelicht, vooral omtrent ziekten gelijk het carcinoma. Het blad acht het noodzakelijk, dat de geneeskundige stand overlegt pleegt over de vraag, *wat* aan het publiek behoort te worden medegedeeld ter voorkoming van de inwerking van slechte voorlichting door onbevoegden, en aan *wie* het verstrekken van zulke mededeelingen mag worden toevertrouwd. In het bijzonder vereischt de vraag gezette overweging, of men het publiek de verschijnselen van beginnend carcinoma ter waarschuwing mag mededeelen, waarbij de kans ontstaat, dat sommigen door phobieën zullen worden gekweld, of dat men allen moet aanbevelen, zich ook in gezonde dagen op gezette tijden te laten onderzoeken. Een inzender in hetzelfde nummer is van oordeel, dat tegen één persoon, die door zulke beschrijvingen kankervrees krijgt, er tien zullen zijn, die zich zullen laten onderzoeken en van de ongegrondheid hunner vermoedens zullen worden overtuigd.

Gevaarlijk in de hoogste mate is echter, wat *The Brit. med. Journ.* in enkele couranten heeft aangetroffen: de voorstelling, alsof het radium in staat is, alle vormen van kanker te genezen en alsof de operatieve behandeling dier ziekte heeft afgedaan, ja zelfs, dat de dokters dit openlijk zouden erkennen, als de chirurgen maar niet vast besloten waren hun „griezelig monopolie” aangaande den kanker te handhaven, en „dat het overal, waar radium voorhanden is, aan de chirurgen moest worden belet, tongen, baarmoeders en borsten weg te nemen”.