

# INGEZONDEN.

## HET RAPPORT OVER DE ZIEKTEGEVALLEN OP DE INSULINDE.

In het rapport van de commissie betreffende de ziektegevallen op de Insulinde wordt de uitslag van de DICK-reactie, ingesteld bij de bemanning van dit schip na aankomst te Rotterdam, vermeld. Het resultaat was:

van de 75 Europeanen .....	13.3 pCt. positief
van de 100 Javanen .....	1.1 „ „
van de 47 Chineezzen .....	2.1 „ „

De uitslag bij de Javanen en Chineezzen kunnen wij buiten beschouwing laten, daar deze, zooals in Indië bekend is, geen roodvonk krijgen (althans zeer zelden), en dus hoogstwaarschijnlijk ongevoelig zijn voor den streptococcus haemolyticus scarlatinae.

Anders bij de Europeanen. De commissie verwachtte een zeer klein aantal positieve reacties, daar de bemanning volgens haar meening enkele maanden in nauw contact was geweest met roodvonkgevallen, en dus geïmmuniseerd was zonder ziek te zijn geworden. Als dus bleek, dat van deze 75 Europeanen het getal positieve reacties zeer klein was, dan zou de commissie daarin een krachtigen steun voor de diagnose van scarlatina kunnen vinden. Nu blijkt het percent 13.3 te zijn. In vergelijking met de 18 pCt., die de commissie uit de statistiek van ZINGHER als voorbeeld overneemt, noemt zij het gevonden percent van 13.3 laag, en trekt dus de conclusie, dat dit een krachtige steun voor de diagnose scarlatina is.

Uit statistisch oogpunt is dit echter absoluut onjuist. Het verschil is veel te klein om toeval te kunnen uitsluiten. Ik wil de wiskundige berekeningen hier achterwege laten, maar als resultaat daarvan vermelden, dat het percent 13.3 kan schommelen tusschen 3.1 en 23.5, zonder nog het toeval te kunnen uitsluiten. Eveneens kan het percent 18 schommelen tusschen 6.3 en 29.7. Hieruit blijkt duidelijk, dat uitstatistisch oogpunt het verschil tusschen 13.3 en 18 veel te klein is om een argument voor de diagnose scarlatina te zijn.

En dan heb ik nog iets. De chef van den geneeskundigen dienst bij de Rotterdamsche Lloyd heeft de geheele nieuwe Europeesche bemanning van de Insulinde op de DICK-reactie onderzocht. Van de 75 Europeanen waren er maar 6 (zegge zes) met een positieve reactie. Dat is dus 4 minder dan bij de bemanning, waarvan de commissie een zeer klein aantal positieve reacties verwachtte. Werpt dit resultaat niet het geheele argument van de commissie, dat toch al uit statistisch oogpunt geen argument was, omver?

Rotterdam, 17 September 1928.

J. SANDEKS.

## AEDES OF AËDES.

In het laatste *Tijdschrift* (15 September 1928) heeft prof. SNIJDERS een referaat geschreven over een groep der culiciden, wier naam hij Aedes schrijft. Ik meen, ten onrechte. De naam komt van ἀηδής = onaangenaam, lastig. α en η verbinden zich bij de overbrenging in het Latijn niet tot de tweeklank ae (ἀήρ = aër = lucht), dus heeft Aëdes geen verband met het Latijnsche aedes, dat samenhangt met het Grieksche αἴθερ = branden (aethylalcohol!), dus aedes = stookplaatsen = kamers = huis = tempel. ae is het anologon van het Grieksche αἰ, dus Aëdes Aegypti (Αἴγυπτος), en omgekeerd (dus Καίσαρ = Caesar).

Haarlem.

G. C. VAN WALSEM.