

# INGEZONDEN.

## AETIOLOGISCHE MOMENTEN VOOR NIERSTEENCOLIEK.

Naar aanleiding van de mededeeling van collega VAN DER HEIDE onder bovenstaand opschrift in het vorig nummer een paar soortgelijke gevallen.

Een collega voor en na dien volkomen gezond, zit 's middags geruimen tijd in een zeer gedrongen houding bij een partus. Hij voelt lichte pijn in zijn buik, die dien dag niet geheel verdwijnt. 's Nachts een hevige coliekaanval en na eenige dagen raakt hij een steentje kwijt.

Een reiziger kan op een afgelegen modderigen zandweg, zijn motor, waaraan geen kickstarter, niet in beweging krijgen. Hij is ongeveer een half uur met groote krachtinspanning bezig, het ding aan te loopen, wat eindelijk gelukt. 's Avonds een aanval. Twee dagen later een steentje geloosd.

In verband hiermee een andere oorzaak, die waarschijnlijk ook wel anderen onder u opviel.

Iemand, die zelden alcohol gebruikt, dronk bij een feestelijke gelegenheid, volgens zijn zeggen, in zeer korten tijd, vijf glazen bier. Den volgenden morgen een aanval en na een paar dagen een steentje gevonden.

No. 1. ook een zeer matig man, vergreep zich op een middag eveneens bij een familiefeestje aan drie glaasjes port. 's Nachts een aanval en na een week een steentje geloosd.

No. 3 liet mij wegens hevige pijn 's middags roepen. De diagnose leek mij ook hier niet moeilijk en werd niet veel later bevestigd door het vinden van een steentje. Bij navraag bleek, dat hem wegens slecht slapen, geraden was 's avonds een sterke cognacgroc te drinken. Om zeker succes te hebben had hij den vorigen avond *twee zeer sterke* genomen. Geen dezer patiënten had ooit te voren en tot nu toe ook niet *daarna* eenige hinder gehad.

Neede, 13 Maart 1927.

A. TH. PLANTEN.

## BERICHTEN.

### Wetten, Besluiten, Officiële verslagen, enz..

#### *De geneeskundige rechtspraak.*

Aan de agenda van de Tweede Kamer is o.a. toegevoegd het „wetsontwerp, houdende nadere voorschriften ten aanzien der uitoefening der geneeskunst.

In een nota naar aanleiding van het Verslag over dit wetsontwerp deelt de regeering mede, *dat geneeskundige ambtenaren in het algemeen niet aan de bepalingen van dit wetsontwerp zullen onderworpen zijn.* De regeering acht het voorts niet noodzakelijk, in het wetsontwerp ook op te nemen, bedoeld in de wet van 30 December 1926.

#### *Geneeskundige rechtspraak.*

Op 15 Maart is in de Tweede Kamer de bespreking begonnen van het wetsontwerp met „nadere voorschriften ten aanzien van de uitoefening der geneeskunst”. De heer BEUMER had bezwaar ertegen, dat het lidmaatschap der tuchtcolleges ook wordt opengesteld voor vrouwen, „en zelfs voor vroedvrouwen”. Hij vond ook, dat de woorden „nobile officium” uit de toelichting niet van toepassing zijn op vroedvrouwen en tandartsen. Hij achtte het wetsontwerp onnoodig. Artsen, die niet deugen, doen z.i. niet te kort aan het bestaande vertrouwen in den geneeskundigen stand. De heer LANGMAN vond het ontwerp eveneens overbodig. Hij vond, dat men niets bereikte, als het oordeel over wangedrag en onkunde in handen van geneeskundigen werd gelegd. Mevr. DE VRIES-BRUINS was met het wetsontwerp zeer ingenomen. Zij vreesde echter moeilijkheden door de gemaakte onderscheiding tusschen practiseerende artsen en geneeskundige ambtenaren. Zij had *bezwaar ertegen, dat de rechtsgeleerde in de tuchtlichamen voorzitter zou zijn, in plaats van secretaris.*