

Ik heb gemeend dit fraaie staaltje van de wijze, waarop de belangen van onze patiënten worden behartigd door een onzer overheidsorganen, in casu, den Pensioenraad, niet voor mij alleen te moeten behouden.

's-Gravenhage, 22 December 1926.

F. HIJMANS, *chirurg-uroloog*.

EEN ONBILLIG OORDEEL OVER DE EERSTE ROTTERDAMSCH MAATSCHAPPIJ VAN VERZEKERING TEGEN ONGEVALLEN.

Het in dit *Tijdschrift* van 20 November j.l. voorkomende artikel met het opschrift: „Boerenbedrog”, vereischt een antwoord onzerzijds, omdat daarin onze naam wordt genoemd. De schrijver richt zijn pijlen tegen de verzekering der geldelijke gevolgen van een aantal met name genoemde ziekten en verbindt daaraan de volgende aantijging: „Maar wat ik in de Rotterdamsche heeren zeer onaangenaam vind, is, dat zij door dat bedriegelijke lijstje van twee en dertig uitverkoren ziekten, welke namen in potjes-latijn door de eenvoudige aspirant-verzekerden niet worden begrepen, die ongelukkige slachtoffers in den waan brengen: te zijn verzekerd tegen ziekte, terwijl in de meerderheid der gevallen de ziekte niet op het lijstje te vinden zal zijn. Ja, het is werkelijk speculatie in ziek-zijn”.

Zooals velen der lezers bekend zal zijn, wordt deze verzekering behalve door onze maatschappij, door een groot aantal andere maatschappijen, zoowel binnen- als buitenlandsche, aangeboden, als aanvulling op de persoonlijke verzekering tegen ongevallen. Men is daarbij ten deele tegemoet gekomen aan de vraag naar een algemeene ziekteverzekering.

Deze laatste soort van verzekering — de verzekering tegen alle ziekten — vereischt een zeer scherpe contrôle en geeft daardoor aanleiding tot velerlei geschillen, waarom het meerendeel der maatschappijen deze verzekering niet sluit.

In den prospectus, tevens aanvraagformulier, bij onze maatschappij in gebruik voor „de verzekering tegen de geldelijke gevolgen van een 32-tal ziekten”, worden deze met *name* genoemd en niet in „potjes-latijn”, zooals dr. JAN VAN EPEN insinueert, doch het meerendeel in zuiver Nederlandsch 1). Van „boerenbedrog” is dan ook geen sprake en de naam onzer maatschappij heeft een te goeden klank in ons land, om deze aantijging op ons te laten rusten. Wij vertrouwen dan ook, dat de schrijver deze zal terugnemen.

Verder uit de schrijver nog een grief tegen het honoreeren met f 1,— voor een eenvoudige verklaring, waarin de geneesheer mededeelt, aan welke der 32 met name in de polis genoemde ziekten de verzekerde lijdende is. Hij noemt dit „het in verleiding brengen van den braven huisdokter om zijn beroepseed te breken”. Ook deze zaak wordt door den inzender ten onrechte te veel opgeblazen. De verzekerde zelf heeft belang bij de in te dienen verklaring en zal dan ook zijn huisdokter gaarne machtigen een dusdanige verklaring af te geven. Onze maatschappij neemt ook genoegen met een aan onzen medisch-adviseur te richten verklaring, waarin alleen wordt medegedeeld, of de ziekte, waaraan de patiënt lijdende is, behoort tot de 32 met name in de polis genoemde ziekten.

Eigenaardig is, dat wij onder onze verzekerden een aantal geneeskundigen tellen, die deze aanvullende beperkte ziekteverzekering gesloten hebben.

Wij achten een houding als in deze zaak door dr. VAN EPEN aangenomen, niet in het belang van de verzekerden, vooral niet op plaatsen waar slechts één geneesheer is.

De Directie der Eerste Rotterdamsche Maatschappij van Verzekering tegen Ongevallen

Rotterdam,
December 1926.

P. R. MEES.
J. BRUNSTING.

1) Onze redactie heeft zich door het lezen van den bedoelden prospectus ervan overtuigd, dat dit inderdaad de zuivere waarheid is.