

# INGEZONDEN.

IS EEN LANG DURENDE ZWANGERSCHAP EEN GEVAAR  
VOOR HET KIND?

Naar aanleiding van een voordracht, op de laatste vergadering der Nederlandsche Gynaecologische Vereeniging gehouden, is besloten onder de leden dier vereeniging een enquête te houden ter beantwoording van de vraag, of in gevallen, waar de zwangerschap buitengewoon lang duurt, het kind uitsluitend door dezen langen duur aan grootere gevaren is blootgesteld dan in gevallen, waar de zwangerschap slechts ongeveer den normalen tijd van ongeveer 280 dagen na het begin der laatste menstruatie heeft geduurd. Dit onderzoek heeft natuurlijk alleen dan zin, wanneer over een zeer groot aantal gegevens kan worden beschikt. Ondergeteekende, die met de bewerking van het te verkrijgen materiaal belast is, richt zich daarom door middel van dit *Tijdschrift* tot de artsen, niet-leden der Nederlandsche Gynaecologische Vereeniging, die de verloskundige praktijk uitoefenen, met het verzoek, of zij behulpzaam zouden willen zijn bij het pogen een oplossing te krijgen van deze, voor den verloskundige zoo belangrijke vraag. Het is hiervoor slechts noodig op lijsten, die op aanvraag door den secretaris der Nederlandsche Gynaecologische Vereeniging, dr. J. L. B. ENGELHARD, Plompetorengracht 12, Utrecht, gaarne worden toegezonden, die gevallen in te vullen, waar de zwangerschap langer dan 300 dagen na het begin der laatste menstruatie heeft geduurd, onverschillig of het kind levend of dood geboren is. Ter vergelijking zou het dan noodig zijn van ongeveer 500 gevallen, waar de zwangerschap korter dan 300 dagen heeft geduurd, op te geven, hoeveel kinderen dood geboren werden, terwijl dan de gevallen, waarin de dood van het kind veroorzaakt werd door noodig geworden kunsthulp of door ziekte der moeder (albuminurie, eclampsie, lues, placenta praevia, loslating der placenta, habitueelen vruchtdood, e.d.) afzonderlijk moeten worden vermeld.

Het is mij bekend, dat er bij vele algemeene artsen een groote belangstelling bestaat voor verloskundige vraagstukken; men zie slechts naar menig in de laatste jaren verschenen proefschrift; ik heb het daarom gewaagd, ondanks de weinig beschikbare tijd, dien vele practici hebben, een beroep te doen op die belangstelling om te trachten de beschikking over een zoo groot mogelijk aantal gegevens te verkrijgen. Ik hoop, dat velen geneigd zullen zijn, aan dit onderzoek hun medewerking te verleen, en ik zie de ingevulde lijsten gaarne vóór 1 April a.s. aan mijn adres Amsterdam, de *Lairessestraat* 82, tegemoet.

Amsterdam, 28 Januari 1926.

I. A. WIJSENBEK.

## ONJUISTHEID IN ADVERTENTIE.

Ofschoon het ondoenlijk is tegen de vele onjuiste opgaven in advertenties op te komen, meen ik toch niet stilzwijgend te moeten laten voorbijgaan de advertentie, die op de eerste bladzijde van dit *Tijdschrift* van 6 Februari voorkomt.

De daarin opgenomen zin: „Eene gunstige beoordeeling van Promonta is opgenomen in de Mededeelingen van het Rijksinstituut v. Pharmaco-therap. Onderzoek” kan bij argelooze lezers verkeerde gevolgtrekkingen opwekken.

Aangezien de *Mededeelingen* in het bezit zijn van alle intekenaren op dit *Tijdschrift*, kunnen dezen zich gemakkelijk overtuigen van het feit, dat geen oordeel wordt uitgesproken omtrent de waarde van het genoemde praeparaat, voor zoover zijn geneeskrachtige werking betreft, en dat het oordeel uitsluitend betrekking heeft op de uitkomsten van een nieuw ingesteld scheikundig onderzoek.

Leiden,  
7 Februari 1926.

De voorz. v/h. bestuur v/h. Rijksinstituut  
voor Pharmaco-therap. Onderzoek.

L. VAN ITALLIE.