

# INGEZONDEN.

## VERBETERING.

Het is mij gebleken, dat sommige collegae verkeerd hebben opgevat, wat ik volgens het verslag der vergadering der afdeeling 's-Hertogenbosch, in dit *Tijdschrift* No. 21 van 21 November l.l., omtrent den ventiel-tamponator van DE LEVIE heb gezegd. Ik geef gaarne toe, dat, zooals het er staat, er een veroordeeling in te lezen valt. Maar ik weet te goed, dat men op enkele gevallen, waarbij men, zooals bij ieder nieuw instrument, de techniek nog niet meester is, geen veroordeeling mag uitspreken.

Omdat kritiek op het instrument niet in mijn bedoeling heeft gelegen acht ik mij verplicht te verklaren, dat ik geen veroordeeling van den tamponator heb bedoeld, zelfs geen beoordeeling.

Dat dit niet duidelijk uit het verslag blijkt, is ook niet de schuld van den verslaggever, maar eenvoudig van het feit, dat in een verslag der vergadering niet woordelijk het gesprokene kan worden opgenomen.

Ik hoop, dat deze verbetering voldoende zal zijn, daar een woordelijke herhaling van het gesprokene op de vergadering te veel plaats in beslag zou nemen.

's-Hertogenbosch, 1 December 1925.

E. DOIJER.

## HET ONTSTAAN DER BINDWEEFSELFIBRILLEN.

Hoewel ik niet van plan was geweest nogmaals terug te komen op het vraagstuk van het ontstaan der bindweefselfibrillen, moet ik toch zeggen, dat ik na lezing van de zeer fantasierijke 8ste mededeeling van HERINGA en LOHR niet kan inzien, op welke wijze de kloof tusschen onze zienswijzen er door overbrugd zou worden, daar er van de zaak in kwestie ongeveer niet in gerept wordt.

Uw uiteenzetting over de sidderingen, verlangens en hartstochten van de eicel staan toch wel in zeer verwijderd verband met de rol van de cellen bij de genese van het bindweefsel.

Misschien ligt het in uw bedoeling niet verder op de kwestie in te gaan, dan de aanduiding . . . „de macht, die uit dergelijke materie de planten en dieren wist te organiseren”.

Ik voor mij geloof, dat deze en dergelijke half theologische, half filosofische beschouwingen ons in deze kwestie niet verder brengen.

Zuidwolde (Drenthe), 30 November 1925.

A. M. FREDERIKSE.

## DE OFFICIER VAN GEZONDHEID IN NEDERLANDSCH INLIË

Naar aanleiding van een stukje met bovengenoemden titel in No. 15 zij het mij vergund het volgende op te merken:

De nieuwe regeling heeft zeer zeker aan de O. v. G. meer nadeelen dan voordeelen gegeven; doch verschillende punten hiervan zijn onjuist of onvolledig weergegeven.

Ad 1. De dienstdadigheid is van 15 op 20 jaar gebracht, terwijl het pensioen hetzelfde blijft. Bij verlaten van den dienst na 15 jaren ontvangt men slechts gedeeltelijk pensioen.

Omtrent de nieuwe pensioenen is nog niets bekend, daar het nieuwe pensioensreglement nog in bewerking is. Dat men 5 jaren langer zou moeten dienen voor hetzelfde pensioen, is slechts een gissing van een pessimist.