

INGEZONDEN.

ONBETROUWBARE EN GEVAARLIJKE SERA EN VACCINS 1).

Die von Herrn Dr. ALDERSHOFF gemachten Anwürfe gegen das staatl. serotherapeutische Institut in Wien und seine Leitung können nicht unwidersprochen bleiben und ich sehe mich daher veranlasst, dagegen Stellung zu nehmen, da nicht Sachlichkeit allein sondern eher Interessen ganz anderer Art Herrn Dr. ALDERSHOFF zu diesen schweren Vorwürfen veranlasst haben mochten. Herr Dr. ALDERSHOFF sagt: „dass das Institut unter PALTAUFS Leitung einen guten Ruf hatte, und wenn wie der Brief des Herrn VAN ZIJVERDEN glauben tut, auch heute noch Männer wie KRAUS, PRIBRAM und LÖWENSTEIN ihre Mitarbeit leisten, kann ich nur sagen, dass diese wissenschaftlichen Männer sich haben verleiten lassen, eine Verantwortlichkeit auf sich zu nehmen, welche sie offenbar nicht tragen können“.

Diese Behauptung des Herrn Dr. ALDERSHOFF ist eine Beleidigung des Institutes und seiner leitenden Männer und man muss dieselbe als vollständig unbegründet bezeichnen, und verlangen, dass Herr Dr. ALDERSHOFF für seine Behauptung Beweise erbringt. Nur Motive der strengen Sachlichkeit und Wissenschaftlichkeit, wie sie in dem Institute stets geübt wurden, sind auch heute das leitende Prinzip desselben. Der Verantwortlichkeit, die ich übernommen habe, bin ich mir voll bewusst und muss es als leichtfertigen Vorwurf des Herrn Dr. ALDERSHOFF bezeichnen, wenn er mir und meinen Kollegen imputiert, dass wir dieselbe offenbar nicht zu tragen im Stande sind. Ich bin überzeugt, dass diese Abwehr, die ich im Interesse des Institutes, dem eigenen und meiner Kollegen hier öffentlich vortrage, einen Widerhall in der wissenschaftlichen Welt finden wird.

Die Unglücksfälle in Baden bei Wien, welche infolge der Toxin-Antitoxinmischung sich ereignet haben, bilden den Ausgangspunkt der Anwürfe des Herrn Dr. ALDERSHOFF gegen das Institut. Zu den Anwürfen, welche er darüber bereits gemacht hat, will er noch neue hinzufügen, indem er Bemerkungen aus dem *Journal of the am. med. association* heranzieht.

Die Schutzimpfung mit A. T. hat durch die experimentellen Arbeiten des Institutes eine Sicherung gewonnen, sodass das Institut keinerlei Vorwurf treffen kann. Dass die üblen Zufälle bei Anwendung des Präparates auch anderweitig vorgekommen sind, spricht doch eher dafür, dass dem Prinzip des Präparates der Uebelstand der Disociationsfähigkeit anhafte. Was die amerikanische Zeitung über das Wiener Institut schreibt, kann daher mit demselben Rechte über amerikanische Institute gesagt werden. Wie aus verlässlichen Berichten bekannt ist, sind in Nordamerika ebenfalls Todesfälle vorgekommen, s.z.B. sind in Dalas von 120 Geimpften 96 Fälle schwer erkrankt und 10 gestorben, in Concord sind 20 Kinder im Jahre 1923 schwer erkrankt, in Bridgewater 31 Kinder erkrankt. Nach diesen Berichten, die möglicherweise noch ergänzt werden könnten, muss man sagen, dass das was in Oesterreich vorgekommen ist, mit dem Toxin-Antitoxin-gemisch auch anderweitig speziell auch in Amerika beobachtet wurde.

Den Standpunkt, welchen ich diesbezüglich über die Anwendbarkeit dieses Präparates einnehme haben wir in der *Zeitschrift für Immunitätsforschung*, 42. Bd. und in der *Med. Klinik* und „*Seuchenbekämpfung*“ 1925 niedergelegt. Ich glaube daher, dass die Beschuldigung des Institutes ebenso unrichtig ist, als auch unberechtigt.

Damit schliesse ich die Polemik und hoffe, dass Herr Dr. ALDERSHOFF überzeugt sein kann, dass das Wiener Institut, dem ich heute vorstehe, ebenso wie die Institute denen ich in Südamerika vorgestanden bin, in der Tradition PALTAUFS geleitet werden und dass kein Grund vorhanden ist, dass Herr ALDERSHOFF Anwürfe so schwerer Natur gegen dasselbe in der Öffentlichkeit vorbringt.

Wien, Juni 1925.

R. KRAUS.

1) Zie dit *Tijdschrift*, 1925, I, no. 20, 16 Mei, bldz, 2268.

De redactie is zoo vriendelijk mij den bovenstaanden brief van prof. KRAUS ter inzage te zenden.

Van de gelegenheid tot beantwoording zal ik heel zuinig gebruik maken, daar het voor ieder, die hetgeen over deze kwestie in dit *Tijdschrift* is geschreven heeft gevolgd, duidelijk moet zijn, dat prof. KRAUS zich heeft laten verleiden deze zaak slechts door den bril van VAN ZIJVERDEN te bezien; een bril dus van iemand, die slechts hadelsbelangen heeft.

Niemand kan uit hetgeen ik schreef een belediging halen voor prof. KRAUS c.s. Dat zij door het ten verkoope zenden naar ons land van te hoog getitreerd tetanus-serum en ondeugdelijk gebleken diphtherietoxine — geen dezer beide feiten worden door KRAUS weerlegd — een verantwoordelijkheid op zich nemen, die zij niet konden dragen, is geen belediging; zij mogen het onaangenaam vinden, evenzeer als ik het onaangenaam zou vinden, indien serum van mijn Instituut bij onderzoek in Weenen slechts 56 pCt. der A.E. bevatte; de verantwoordelijkheid van het zenden van diphtherietoxine voor de reactie van SCHICK naar Oostenrijk zou ik niet op mij nemen, omdat *ik weet*, dat ik die niet *kan* dragen. Dat prof. KRAUS zich bovendien laat verleiden te zeggen, dat andere beweegredenen dan die der „Sachlichkeit” alleen mij zouden hebben geleid, bewijst wel, dat hij allesbehalve juist is ingelicht omtrent de verhoudingen op dit gebied hier te lande. En ik neem het prof. KRAUS dan ook zeer kwalijk, dat hij niet de moeite heeft genomen zich tot mij te wenden om zijn spijt erover uit te drukken, dat van het door hem geleide Instituut zulke minderwaardige producten in ons land ten verkoope werden aangeboden. Hem heb ik nooit willen beledigen en in het door mij geschrevene is daarvoor dan ook door geen goedgezind beoordeelaar grond te vinden. Ik zou mij beledigd moeten gevoelen, dat prof. KRAUS meent mij te moeten bestrijden met wapenen, gesmeed door den niet-deskundigen, slechts door zuiver geldelijke overwegingen geleiden verkooper der producten van het Weenske Instituut.

Wat prof. KRAUS verder uit de literatuur aanhaalt, heeft met deze zaak — de niet tegengesproken vaststelling van de minderwaardigheid van door het Weenske Instituut geleverde producten — niets te maken.

Dat prof. KRAUS de polemieek sluit is mij best; slechts hoop ik, dat hij zich daarna rechtstreeks tot mij zal wenden, daar ik overtuigd ben, dat hij dan zal inzien, dat hij nu als wetenschappelijk man de zaak door een handelsbril heeft gezien en voor dat gevaar heb ik nu juist den wetenschappelijken leider van het niet meer „Staatliches” Instituut te Weenen willen behoeden.

Utrecht, 29 Juni 1925

H. ALDERSHOFF.

BERICHTEN.

BUITENLAND.

NEW-YORK. — **Wettige whisky.** Twintig millioen gallons (ruim 90 millioen L.) whisky van vóór de drooglegging staan nog onder het beheer van den Staat, zoodat de eigenaars die niet mogen verkoopen dan op aanwijzing der regeering. Deze laat de „preprohibition whisky” afleveren telkens als aan geneeskundige voorschriften gevolg moet worden gegeven, en zóó neemt de voorraad, dank zij de uitbreiding, die de geneeskunst daarginds aan de indicaties tot alcoholgebruik heeft weten te geven, jaarlijks met 1750000 gallons af. In 1928, vier jaar vóórdat de voorraad op is, zal de regeering toestaan, dat er „medicinale” whisky wordt gestookt, dan kunnen de zieken in 1932 weer medicijn krijgen, die vier jaar oud is, wat de geneeskracht schijnt ten goede te komen (*Journ. Am. med. Ass.*, 9 Mei).