

## WORMEN ALS OORZAAK VAN ZIEKTEVERSCHIJSSELEN.

Naar aanleiding van de mededeeling van FABER over wormen als oorzaak van ernstige ziekteverschijnselen kan ik niet nalaten het volgende ziektegeval mede te deelen. In Juni 1922 zag ik in consult met den huisarts, een meisje van 16 jaar, dat scheen te lijden aan aanvallen van galsteenkoliëk. Eerst werd gepoogd haar thuis te behandelen, maar op 25 Juni kreeg zij weer een aanval van heftige buikpijn met een temperatuur van 40° en verschijnselen van prikkeling van het buikvlies. Daarom werd zij nog dienzelfden dag opgenomen in het gemeenteziekenhuis te Zaandam. Bij de opneming bleek, dat het meisje in een behoorlijken voedingstoestand verkeerde, maar een zeer zieken indruk maakte. De grootste pijnlijkheid werd aangetroffen in de galblaasstreek, hoewel de overige buik ook nogal gevoelig was. De buik bewoog weinig bij ademhaling, borborygmi waren niet te hooren. Er waren geen flatus. Patiënte zag niet geel. De pijn verdween niet na een scopolomine-morphine-inspuiting! Rectaal was niets bijzonders te vinden.

De diagnose was cholecystitis en pericholecystitis, hoewel de urine geen afwijkingen vertoonde.

Als geneesmiddel werd een PRIESNITZ-verband aangelegd en af en toe morphine gegeven.

Op het oogenblik van de opneming was de temperatuur weer nagenoeg normaal om spoedig tot 40° te stijgen en de eerste dagen zoo hoog te blijven. Flatus kwam pas op den vierden dag. Af en toe moest patiënte braken, waarbij zij na enkele dagen een paar spoelwormen kwijt raakte. In de ontlasting werden veel wormeieren in hoofdzaak ascaris-eieren en van trichocephalus dispar aangetroffen. Na een paar flinke wormkuren met niet geheel volledigen uitslag werd zij op 15 Juli zonder klachten ontslagen. Buikklasten heeft zij sedert niet meer gehad, wel raakt zij af en toe nog een paar wormen kwijt.

In dit geval hebben dus een paar ingewandswormen den indruk kunnen geven van een ernstig galblaaslijden.

Zaandam, December 1924.

P. H. VAN ROOJEN.

## DE VROEDVROUWENSCHOOL TE HEERLEN.

Een korte toelichting op het berichtje „De vroedvrouwenschool te Heerlen” op bldz. 2949 van No. 23, II, van dit *Tijdschrift* van 6 December 1924 acht ik gewenscht.

Na de mededeeling, dat het amendement-BOON om het subsidie aan deze school met f 80000.— te verlagen is aangenomen, volgt de toevoeging: „thans zal die school toch nog een subsidie van bijna f 170000.— ontvangen”.

Het bericht is volkomen juist, en toch is eenige toelichting niet overbodig. De vereeniging geniet van de regeering een subsidie van .....

Hiervan moet worden betaald

aan annuïteiten regeering .....	f 78890.51	
aan annuïteiten R. V. B. ....	„ 67046.45	145.936.96

Blijft over voor exploitatie ..... f 22.651.55

De rest, die noodig is, moeten wij op andere wijze bijeen zien te brengen. Deze toelichting is noodig, omdat bij vergelijking met andere instellingen van het rijk nooit sprake is van kosten van rente en aflossing voor grond, bouw, enz., waardoor de vergelijking dus eenigszins onzuiver wordt.

Heerlen,

C. MEULEMAN,

8 December 1924.

*Geneesheer-Directeur van de Vroedvrouwenschool.*