

EEN NIET GESTAAFDE BESCHULDIGING.

PINKHOF schrijft (dit *Tijdschrift* n^o. 4, bladz. 397): „Als wij ons van de gegevens, waarop onze *berichten* (ik cursiveer) berusten, steeds de *bewijzen* zouden moeten verschaffen, zou geen berichtgeving, geen waarschuwing bij gevaarlijke verschijnselen mogelijk zijn”.

Maar, de brief van PINKHOF omtrent SCHOUTEN, was geen *bericht* alleen, maar een *beschuldiging* van zéér ernstigen aard. En ik voor mij blijf bij mijn meening, dat men een dergelijke beschuldiging niet in het publiek mag uiten zonder *bewijs* van gegrondheid. Wanneer iemand dit niettemin doet, is m. i. een waarschuwing tegen dat verschijnsel gerechtvaardigd.

Apeldoorn, 31 Januari 1923.

C. METZLAR.

EEN TOT VERVELENS TOE GESTAAFDE BESCHULDIGING.

METZLAR is onmogelijk te bevredigen. Want toen FOLMER (zie dit *Tijdschrift* 1913, I, bldz. 1977) alleen het feit noemde, dat hij *zelf* beleefd had, maar niet den naam van „een bekend geneesheer te Apeldoorn”, ging METZLAR (*ibid.* II, bldz. 142) zóóver, de beschuldiging valsch te noemen, zoolang „man en paard” niet zouden zijn genoemd. Thans moet ik het ontgelden, nu ik den naam van den arts, die — al had ik toen nog geen bewijzen — volgens mijn zedelijke overtuiging de „modellen 5” had afgegeven, wèl heb genoemd. Tertium non datur — tenzij men de feiten, waarvan men overtuigd is, doodzwijgt. 's Lands belang laat dit echter in dit geval niet toe.

Nu schrijft FOLMER mij (d.d. 30 Januari 1923), dat ook destijds de afdeeringsraad Apeldoorn, toen hij aan METZLAR's verlangen had voldaan, de zaak heeft onderzocht, en heeft uitgemaakt, dat SCHOUTEN vrij uitging. „Ik heb de beschuldiging echter niet herroepen..... Nu de afdeeringsraad Apeldoorn weer steun verleent aan SCHOUTEN, wat hem weer zal steunen in zijn ontkenning van de feiten, deel ik u mede, dat op de bijzondere school te Borsele minstens 30 kinderen gaan met een vaccinebewijs model 5, en dat daarvan minstens 20 zijn geteekend door J. SCHOUTEN en NOORDTJIJ. In 1922 kwamen 6 kinderen met zulk een bewijs ter schole, waarvan 3 geteekend door bovengenoemden. Over de vroeger ter school gekomen kan ik het *juiste* cijfer niet noemen, omdat de briefjes berusten bij het schoolhoofd, en deze ongenoegen met zijn lastgevers zou krijgen, als hij mij er inzage van gaf”.

„De overige briefjes zijn afkomstig deels van 2 homoeopathen, VAN DEN BERGE te Goes en SCHEPS te Middelburg, die de betrokken kinderen ook niet kennen, deels van de sieraden van onzen stand OLIVIER VERHAART en PIETERS ANEMA (!), deels van de betrokken huisartsen met een naburig collega.....”

„De ouders weten dus, dat zij bij werkelijke scrofulose of tuberculose een verklaring kunnen krijgen van hun huisarts.....”

„Er zijn thans nog serieuze ouders, die hun kinderen niet naar school zenden, omdat zij van een valsche verklaring geen gebruik willen maken, en ook niet willen laten vaccineeren”.

Eerbied voor zulke mensen! Was het maar mogelijk, hun gemoedsbezwaar te ontzien, zonder aan gemakzucht, eigenzinnigheid, weekelijkheid een voorwendsel te verschaffen, zooals in Engeland is gebeurd. Ik geloof, dat het *niet* mogelijk is. Maar wel acht ik het mogelijk, hun gemoedsbezwaar te overwinnen, hen te overtuigen, dat het op een dwaling berust. Als ernstige lieden, van gelijke overtuiging, de Zeeuwsche dorpen gingen bezoeken om hun dit, met behulp van het betoog van RIJK KRAMER, duidelijk te maken. Tijdens de epidemie van 1883 reisde een smid, met den Bijbel in de hand, de Zuid-Hollandsche eilanden rond, om de inenting te prediken. En hij heeft vele zielen gewonnen, en daardoor ongetwijfeld vele lichamen gered. Vivant sequentes!

PINKHOF.