

waren, waarin met *algemeene stemmen* de voorloopige conclusies werden aangenomen, behalve dan de heer OOSTERBAAN, die evenwel uit anderen hoofde de vergadering bijwoonde.

Moet men nu aannemen, dat de conclusies zijn opgesteld, zonder verder het oordeel der commissie voor sociaal-hygiënische aangelegenheden te vragen? In dat geval moet men betreuren, dat nog niet eenigen tijd met het vaststellen der conclusies werd gewacht, al moet toegegeven, dat na een uitnoodiging, die den 29sten Januarië werd verzonden en die den 21sten Maart werd aangenomen, de vrees gewettigd was, toen op 1 April geen vertegenwoordigers verschenen, dat verder uitstel de behandeling der zaak opnieuw maanden lang zou doen wachten.

Of kan de commissie zich misschien niet vereenigen met den inhoud der conclusies? Dit laatste is onwaarschijnlijk, want dan was te verwachten, dat eerlijkheidshalve hiervan mededeeling werd gedaan.

Of gaat de commissie voor sociaal hygiënische aangelegenheden wel accoord met den inhoud der vier conclusies? Zoo ja, dan verschilt deze commissie in opvatting met de centrale commissie voor de beroepsbelangen, want in het jaarverslag over 1921 deelt deze commissie mede, dat zij aan een corporatie, die in een streek, waar de kindersterfte nog vrij hoog is, deze wenscht te bestrijden door middel van een consultatie-bureau voor zuigelingen, heeft aangeraden in de instructie van den arts van dat bureau een bepaling op te nemen, die o. a. inhoudt, dat kinderen, bij welke ziekte-verschijnselen worden waargenomen, naar hun eigen dokter moeten worden gestuurd. In ieder geval volgt hieruit, dat de opvatting der centrale commissie voor de beroepsbelangen een andere is, dan die van de samenstellers der vier conclusies en van hen, die zich met den inhoud ervan vereenigen. Op de algemeene vergadering te Maastricht werd aan den afgevaardigde van Groningen, naar aanleiding van diens opmerkingen betreffende het jaarverslag der centrale commissie voor de beroepsbelangen, door den voorzitter toegezegd, dat de commissie voor sociaal hygiënische aangelegenheden zal worden uitgenoodigd het vraagstuk in studie te nemen, voor welke kinderen de consultatie-bureaux zijn bestemd. Het bovenstaande toont aan, hoe urgent dit moet worden geacht.

Groningen, 26 Augustus 1922.

TUNTLEK.

Hoewel de tweede zinsnede der tweede conclusie pleit voor de opvatting van TUNTLEK, geeft de eerste conclusie niet duidelijk te kennen, dat behandeling van zieke kinderen buiten den huisarts om bedoeld is. Nadere verklaring daaromtrent is gewenscht, opdat de centrale commissie haar houding ten opzichte der conclusie zal kunnen bepalen.

*De secretaris der centrale commissie*

H. PINKHOF.

## DE NIEUWE VOORWAARDEN DER RIJKSVERZEKERINGSBANK.

In verband met de vele vragen om inlichtingen en de vele verwijten die wij te hooren krijgen, stel ik er prijs op te verklaren dat, met uitzondering van één controleerend-geneeskundige van den buitendienst, die in de commissie zitting had, de controleerend-geneeskundigen ten opzichte der nieuwe voorwaarden hun handen in onschuld wasschen.

Het nieuwe groene boekje was voor hen een even groote openbaring als voor de behandelend geneeskundigen en zij verkeerden in even groote onwetendheid omtrent de beteekenis van veel in die voorwaarden, als zij die om inlichtingen vragen.

Amsterdam, 28 Augustus 1922.

D. BROCK.