

DE VAK-ORGANISATIE VAN GENEESKUNDIGE AMBTENAREN. — Uit de aanhaling van BROCX op bldz. 238 uit mijn mededeeling op bldz. 121 blijkt, dat ik daar niet geheel duidelijk ben geweest. De door BROCX onderstreepte woorden waren de mijne, en niet die van den Duitschen collega. Ik ben het dan ook geheel met BROCX eens, dat wij op onszelf en niet op anderen moeten bouwen.

PINKHOF.

INGEZONDEN.

VERSTREKKING KOEPOKSTOF.

Aan de geneeskundigen wordt medegedeeld, dat de Koepokinrichtingen te 's-Hertogenbosch, Middelburg, Haarlem en Leeuwarden geen koepokstof meer zullen bereiden. De aanvragen dienen dus voortaan gericht te worden tot den directeur van een der Koepokinrichtingen te Amsterdam, Rotterdam, 's-Gravenhage, Leiden of Groningen.

Er wordt dringend verzocht bij de aanvraag te vermelden voor hoeveel inentingen de aangevraagde stof bestemd is, en de verdeeling van die stof niet noodeloos over meer buisjes te doen geschieden, dan voor de eischen der praktijk gewenscht is.

's-Gravenhage, Januari 1922.

*De Hoofdingspecteur van de
Volksgezondheid,
(besmettelijke ziekten)*
J. TH. TERBURGH.

NAAR AANLEIDING VAN DIE VELE ONJUISTHEDEN 1)

Het is niet zoo prettig uit een vredige Kerststemming te worden opgeschrikt door twee ingezonden stukken tegelijk, die komen vertellen, dat je correspondentie onjuistheden bevat! Het eene stuk, min of meer officieel, want het werd ondertekend door voorzitter en secretaris van de S.O., spreekt van „een onjuistheid”, het andere stuk gewaagt van „eenige” en iets later van „verdere onjuistheden”. Voor je waarheidsliefde is het dus waarachtig niet zoo aangenaam, zoo van verschillenden kant voor verteller van „onjuistheden” te worden uitgemaakt. Genoodzaakt gevoel ik mij dan ook te moeten antwoorden op beide, mij min of meer beschuldigende, ingezonden stukken.

Ik schreef, dat „het A.M.F. zich niet vereenigt met de opvattingen van het hoofdbestuur.”. Beide stukken noemen dit een onjuistheid. Het bestuur van de S.O. zegt dan, dat op verzoek der specialisten te Heerlen de onderhandelingen met het bestuur van het A.M.F. zijn afgebroken, en de andere geachte opponens schrijft: Het is het hoofdbestuur der Maatschappij, dat van een regeling met de specialisten heeft afgezien en aan het bestuur van het A.M.F. vrijheid heeft gelaten, die zelf te treffen. Op het eerste gezicht lijken deze twee beweringen met elkaar in strijd, maar bij nader bezien is dit niet het geval en wordt in beide beweringen de waarheid gezegd, bij beide echter uit eigen standpunt bezien! Maar beide beweringen doen niets af aan het feit, dat het A.M.F. zich niet vereenigt met de opvattingen van het hoofdbestuur, zooals het A.M.F. dan ook schreef in zijn brief No. 3551, d.d. 31 Mei 1921, waarin ik vind: „Tusschen ons bestuur” (d.i. dus bestuur van A.M.F.) „en de Ned. Maatsch. t. bev. der Gen. bestaat ten aanzien van de toelating der specialisten in essentie geen overeenstemming”. Naar mijn bescheiden meening is dit in essentie precies hetzelfde als hetgeen ik schreef.

Verder is het bestuur der S.O. met de data een weinig in de war! Niet 23 Novem-

1) Dit ingezonden stuk, 28 December 1921 reeds door onze redactie ontvangen, had geplaatst moeten worden in no. 1 van dezen jaargang. Door een onwillekeurig verzuim is het, helaas, ander ondere papieren geraakt en vergeten, zoodat het eerst thans opgenomen wordt. Ik betuig aan den schrijver mijn leedwezen over dit verzuim.