

DE COMMISSIE ARTS-STAATSAMBTENAAR.

Voor het kort bericht van de algemeene vergadering wordt tot nog toe alleen door den secretaris gezorgd. Daar hij afwezig is, kan ik hem niet vragen naar de onjuistheid, waarvan collega SNOECK HENKEMANS rept. Wel kan ik zeggen, dat deze gelijk heeft: er werd omtrent het aanblijven der commissie niets beslist. De commissieleden, die aanwezig waren, bleken, hoewel ik aandrang, voor aanblijven niet veel te voelen. Ik herinner mij dit heel goed.

den Haag, 1 Augustus 1920.

A. SIKKEL AZ.

EEN WIJS BESLUIT DER ALGEMEENE VERGADERING.

Het spijt mij genoopt te worden tot nog een enkele opmerking. Zij mag echter niet achterwege blijven na wat collega SNOECK HENKEMANS schrijft over „een groote fout” van Arnhem.

Het was een *wijs besluit* in Arnhem (en niet het eenige), toen met overgrote meerderheid werd uitgemaakt, dat twee vergaderingen aan de voorstellen van het hoofdbestuur zouden worden gewijd.

En niet alleen *wijs*; het was ook *eerlijk*. De thuisblijvenden rekenden er op, dat geen beslissing zou worden genomen; tal van afgevaardigden hadden opdracht in dien zin hun stem uit te brengen.

Algemeen wenschte men, dat de thuisblijvers zouden kunnen kennis nemen van het verhandelde, en dat eerst daarna, dus na gezette overweging, in een tweede vergadering zou worden beslist. Het secretariaat los te maken uit het verband der voorstellen, zou al heel onpractisch zijn geweest.

De voorstellen zijn Dinsdagmiddag, en op Woensdag, 's ochtends en 's middags, behandeld. Woensdag was collega SNOECK HENKEMANS niet aanwezig. Hij heeft dus van de beraadslaging geen volledigen indruk kunnen krijgen. Ik vlei mij, dat het stenografisch verslag van dien tweeden dag hem nog enkele redevoeringen zal brengen, die het de moeite loont ook nog te lezen.

Velen achten aanstelling van een tweeden voorzitter nog dringender dan regeling van het secretariaat. Een oordeel zal dus in de afdelingen het best kunnen vallen na bestudeering van het verslag der algemeene vergadering en van de nadere uitwerking der voorstellen, die het hoofdbestuur toezegde.

den Haag, Augustus 1920.

A. SIKKEL AZ.

EEN GROOTE FOUT VAN DE LAATSTE ALGEMEENE VERGADERING.

Onder bovenstaand opschrift geeft collega SNOECK HENKEMANS in zijn ingezonden stuk in overweging, om zonder algemeene vergadering alsnog een proef te nemen met het benoemen van een secretaris, die geen praktijk zou mogen uitoefenen om volledig ter beschikking van de Maatschappij te staan. Alzoo een volwaardig secretaris.

Toegegeven moet worden, dat ook afgevaardigden zich in dien geest hebben uitgelaten; maar er is toch ook een ander geluid gehoord, waarmee in dit geval terdege rekening moet worden gehouden.

Nadat enkele afgevaardigden zich vóór de benoeming van een volwaardig secretaris verklaard hadden, heb ik als afgevaardigde van Rotterdam, aan den secretaris onzer Maatschappij, daar hij toch beter dan één onzer wist, wat aan het secretariaat verbonden is, de vraag gesteld: of wij volgens zijn meening zouden kunnen volstaan met het benoemen van een volwaardig secretaris. Na eene uiteenzetting van de ontwikkeling van het secretariaat, verklaarde hij: dat volgen zijn meening, het bet noemen van een volwaardig secretaris *niet* voldoende was. Hij zou telkens bij voorkomen van gewichtige zaken met het dagelijksch bestuur moeten kunnen overleggen en het was van geen voorzitter te vergen, zooveel tijd voor die vergaderingen te geven.

In de oplossing van deze moeilijkheid verschilde hij van meening met het hoofd-