

DE VESTIGINGSQUAESTIE TE HAAMSTED E.

Aan de centrale Commissie.

In het *Geneeskundig Jaarboekje* staat niet vermeld, dat er te Haamstede twee geneesheeren gevestigd zijn. De op bladz. 2182 bedoelde advertentie plaatste ik om collega's erop te wijzen, dat er twee dokters aldaar waren. Zij werd door u uitgelegd als bedoelende: onlangs gevestigd en alsof ik tevens daardoor valschelijk te kennen gaf in de plaats van den vertrekkenden collega te komen. Uw opvatting is slechts een *uitlegging*, die gij echter als den werkelijken inhoud beschouwt en welke gij tracht waar te maken door de opmerking, dat de vestiging onder de personalia vermeld staat en dus den indruk tracht te geven, alsof zij onlangs plaatshad. Maar bij navraag, en als rechter willende optreden dient gij toch vooraf te onderzoeken, zou u gebleken zijn, dat ik niets met die vermelding te maken heb. Verder zoekt gij steun in het niet beantwoorden mijnerzijds van des districtsraads schrijven, welk schrijven het tijdstip mijner vestiging verlangde te weten. Ik heb niets met de Maatschappij en haar districtsraad uit te staan. Indien deze laatste, als wildvreemde dus, naar een particuliere aangelegenheid vraagt, dan behoort hij m. i. op te geven, met welk doel zulks geschiedt. Eveneens behoort de vraag niet op de wijze van een inquisiteur te geschieden, maar beléefd; een postzegel voor antwoord is bijv. bij een correspondentie tusschen vreemden niet misplaatst. Het is toch werkelijk wel wat onnoozel om aan te nemen, zooals gij doet, dat mijn niet antwoorden ten doel had het publieke feit eener tweejarige vestiging te verbloemen. „Door de gewaardeerde voorlichting van den districtsraad is dan gebleken, dat de heer LANGE reeds 2 jaar te Haamstede gevestigd is”. Wat een reuzentaak, het bedanken waard, moet zulks voor dien districtsraad geweest zijn! Zoo iets als het opsporen van een slimmen beruchten boosdoener. Een eenvoudig briefje aan het gemeentebestuur ware voldoende geweest. Zes of zeven artsen, die bij het bestuur inlichtingen vroegen, deelden dus uw opvatting niet.

Zou een bijvoeging mijnerzijds „sedert twee jaar gevestigd” de vacante betrekking aanlokkelijker gemaakt hebben? Ik betwijfel zulks; immers vele patiënten gaan over naar een reeds geruimen tijd gevestigden arts, indien op een kleine plaats de tweede vertrekt; den nieuweling kennen zij niet.

Verder schrijft gij, dat mijn advertentie (met de door u toegedachte bedoeling) nadeel kon toebrengen aan de gemeente en aan de praktijk van den heer GROENMAN. Over de gemeente zal ik maar zwijgen, deze zal u wel kund laten. Indien echter de heer GROENMAN zulks gedacht had, dan zou hij, het is hem volkomen toevertrouwd, in het *Tijdschrift* wel gereageerd hebben.

En wat is nu de strekking van uw artikel? Oogenschijnlijk deze, dat het er op wijst, „dat te Haamstede inderdaad een praktijk vrij komt”. Het is gedagteekend van 15^{en} Juni. De sollicitaties sloten reeds 15 Mei (de benoeming had 19 Mei plaats). Zulks was u natuurlijk bekend. Die strekking kan uw schrijven dus onmogelijk hebben. Er blijft dus voor mij slechts over aan te nemen, dat gij op mij een blaam wilt werpen, uitgaande van een persoonlijke uitlegging, zonder onderzoek, adres aan de mededeeling onder personalia. Zelfs hebt gij niet getracht den, volgens u, schuldige te hooren, wat m. i. toch steeds geschiedt. Daarom protesteer ik tegen het artikel. Uw commissie in de eerste plaats is geroepen het fatsoen hoog te houden.

Haamstede, 28 Juni 1919.

TH. LANGE.

De heer LANGE heeft door zijn houding tegenover den districtsraad zelf aanleiding gegeven tot het vermoeden, dat zijn advertentie een min gepaste bedoeling had; ook nu doet hij geen poging om duidelijk te maken, wat hij met die advertentie dan werkelijk beoogde. Met het door hem gewenschte onderzoek was feitelijk een begin gemaakt — met hulp van den districtsraad —, doch het kon door zijn eigen houding geen bruikbare gegevens opleveren; mede hierdoor is blijkbaar onze mededeeling te laat gekomen. Maar de bedoeling dier mededeeling was geen andere, dan inlichting van mogelijke belanghebbenden; dat daaraan een voor den heer LANGE onaangename bijwerking verbonden was, wijte hij zichzelf.

PINKHOF.