

Mocht alsnog een nieuwe oplaag van den catalogus noodig blijken, dan zullen de genoemde aanwinsten achteraan onder een hoofd *addenda* bijgedrukt worden.

Leiden, 2 Januari 1919.

J. E. KROON.

HOOFDBESTUURSLEDEN MET RAADGEVENDE STEM.

In het *Tijdschrift* van 28 December 1918 lezen wij in het verslag van de laatste buitengewone algemeene vergadering, dat de hoofdbestuurder-secretaris verklaarde op grond van de geldelijke banden, waardoor hij aan de Maatschappij gehecht is, het lidmaatschap van het hoofdbestuur niet te kunnen neerleggen, hoewel hij het gevoelen der overige leden van het hoofdbestuur volledig deelde. Het is duidelijk, dat deze stand van zaken in de voornaamste plaats niet aangenaam is voor den secretaris, doch ook voor de Maatschappij is deze toestand niet zonder bezwaren. Immers, er komt nu in het nieuwe hoofdbestuur een lid, dat in een zeer belangrijk vraagstuk een meening huldigt, die lijnrecht staat tegenover die van de algemeene vergadering.

Het wil mij voorkomen, dat in de toekomst soortgelijke moeilijkheden te ondervangen zouden zijn, door bij de eerstvolgende reglementswijziging te bepalen, dat bezoldigde bestuurders slechts een adviseerende stem hebben. Op deze wijze wordt ondervangen, dat een votum der algemeene vergadering ook op hun aanblijven of aftreden invloed heeft. Nieuw is dit denkbeeld geenszins. Alle grootere vakverenigingen hebben behoefte gevoeld aan één of meer voortdurend blijvende en dus noodzakelijk bezoldigde leiders voor belangrijke bestuursfuncties, doch ook alle hebben ingezien, dat de eenige weg, om conflicten als bovengenoemd te vermijden, was, hun slechts een raadgevende stem te geven.

Amsterdam, 3 Januari 1919.

S. M. KROPVELD.

ONZE MAATSCHAPPIJ.

Op bldz. 116 van dit *Tijdschrift* schrijft de heer DEELEN: „De strijd is beëindigd, de voorstellen der C. V. zijn aangenomen, behalve een der strijdpunten, de permanente vertegenwoordiging in het hoofdbestuur. De C. V. heeft zich daarbij neergelegd; had zij dit belangrijke punt tijdens het overleg met het hoofdbestuur prijsgegeven, dan ware wellicht alles in overeenstemming geregeld”.... „en ware de schijn vermeden, dat men met opzet de zaken zoover heeft laten komen om dit hoofdbestuur er uit te werken”....

Tegen deze voorstelling van zaken, die met de waarheid volkomen in strijd is, wil ik opkomen. Naar aanleiding van een voorstel, door den heer HAMAKER bij het hoofdbestuur ingediend, dat trachtte alsnog overeenstemming tusschen hoofdbestuur en C. V. te bereiken, en naar aanleiding van een uiting van den heer RIBBIUS werd door mij gezegd (Zie notulen vergadering van het hoofdbestuur van 12 October 1918, bldz. 8): „Met genoegen heeft spreker van den heer RIBBIUS gehoord, dat deze tot het doen van concessies bereid is. Diens verzet gold eigenlijk nog maar alleen het permanente lidmaatschap van het hoofdbestuur voor de vertegenwoordigers der specialisten. Spreker gelooft, dat de specialisten niet ongeneigd zullen zijn hunnerzijds een tegemoetkomende houding aan te nemen”.... „Doch spreker staat niet op het permanente lidmaatschap voor de vertegenwoordigers der specialisten; maar hij kan zich ook niet vereenigen met het voorstel, om, naast de wisselende vertegenwoordigers der specialisten, een permanent bestuur van de C. O. in het hoofdbestuur te plaatsen”.

Naar aanleiding van deze mededeeling en van de gehouden discussies zeide de heer HAMAKER: „De heer HAMAKER (bldz. 17 derzelfde notulen) zou eerst in stemming gebracht wenschen te zien de vraag, of het hoofdbestuur, gehoord de discussies en overwegende de tegemoetkomende houding, waartoe de C. V. zich bereid heeft getoond, de overtuiging heeft, dat beide partijen niet tot elkander zijn te brengen. Spreker heeft het gevoel gekregen, dat de onmogelijkheid om tot één voorstel te komen niet meer zoo groot is”. Na eenige discussie werd dit voorstel niet in stemming gebracht, doch wel het volgende: „Zal het hoofdbestuur handhaven zijn in de vorige vergadering genomen besluit om de twee voorstellen naast elkander aan de algemeene ver-

gadering voor te leggen". Dit werd met op één na algemeen stemmen bevestigend beantwoord. Van de adviseerende leden stemden vóór: de heer RIBBIUS. Tegen: de heeren: BOUMAN, BRONGERSMA, DE HAAS, HAMAKER, HEFTING, HEINTZ, PINKHOF en PLET. Van de stemhebbende leden stemden vóór: de heeren TEN BOSCH, VAN DEN BRUGH, KROL, SCHREVE, SWAEP en WINKLER PRINS. Tegen: de heer VAN DER MEULEN. Door dit besluit werd overeenstemming onmogelijk gemaakt. Wel verre echter van hiervan der C. V. een verwijt te maken, had de heer DEELEN tot de zijne kunnen maken de woorden van den heer HAMAKER (zelfde not. bldz. 19): „De heer HAMAKER bestrijdt de opvatting, dat overeenstemming onmogelijk zou zijn. Spreker erkent, dat het hoofdbestuur zijn best gedaan heeft, maar hij wil tegelijkertijd vaststellen, dat de C. V. degeen is geweest, die in de laatste maanden zich het meest conciliant heeft getoond en tot het doen van vergaande concessies bereid is gebleken. Spreker zou het hoofdbestuur willen verzoeken, diens weinig verzoenlijke houding te laten varen”....

Een verzoek van ondergeteekende om de voorstellen der C. V. puntsgewijze te behandelen, gedaan in de hoop, dat hierbij nog de mogelijkheid om tot overeenstemming te komen, zou blijken, werd door het hoofdbestuur verworpen. (Not. van den hoofdbestuursvergadering van 7 December 1918, bldz. 9).

Amsterdam, 5 Januari 1919.

H. BRONGERSMA.

BRIEFWISSELING.

RANTSOENEERING IN HET DRUKKERSBEDRIJF.

Tengevolge van de meer en meer nijpende brandstofschaarschte is door het gemeentebestuur van Amsterdam bepaald, dat het verboden is na vier uur des namiddags electrischen stroom voor industrieele doeleinden te gebruiken. Deze bepaling is ingegaan op Maandag 6 Januari l.l. Aangezien de drukkerij, waar ons Tijdschrift gedrukt wordt, geheel en uitsluitend met electriciteit gedreven wordt, is het onmiddellijk gevolg van dezen maatregel, dat, wil ons blad op den gewonen tijd blijven verschijnen, het vier en twintig uren vroeger dan voorheen geheel gereed voor afdrukken moet zijn en derhalve ook een etmaal vroeger moet worden in elkaar gezet. Dientengevolge dient voorloopig, zoolang deze noodmaatregel van kracht blijft, alle copy, om nog in het nummer van dezelfde week te kunnen worden opgenomen, uiterlijk Maandagavond in het bezit der redactie (d. w. z. aan haar adres Jan Luijkenstraat 31) te zijn; als regel zal na dien termijn ontvangen copy niet meer in dezelfde week een plaats in het nummer kunnen vinden. Vooral schrijvers van ingezonden stukken zullen daarmee rekening dienen te houden. Deze week zijn reeds een paar ingezonden stukken, die ons na Maandag bereikten, moeten blijven liggen, omdat zij niet meer geplaatst konden worden. Deze voor alle partijen hoogst onaangename toestand zal niet bevorderbaar zijn voor de actualiteit van ons blad, maar en de inzenders en de redactie hebben zich aan dezen noodtoestand en deze noodmaatregelen te onderwerpen.

Aangezien verder, om licht te besparen, ook op de zetterij de arbeid eenige uren vroeger gestaakt wordt, dan in normale tijden het geval is, en aangezien ook de aanvoer van papier verre van geregeld plaatsheeft en voor de naaste toekomst nog in het geheel niet verzekerd is, worden wij wel gedwongen de wekelijksche afleveringen nog zooveel mogelijk in te krimpen, terwijl de overvloed van copy in portefeuille juist zou eischen het samenstellen van groote nummers teneinde den achterstand van copy in te halen. Wij zijn derhalve genoodzaakt den inzenders nog eens op het hart te drukken, toch vooral de grootst mogelijke korthed in hun geschriften te betrachten en hun tevens te verzoeken geduld te oefenen; het is ons tot ons leedwezen onmogelijk alle stukken zoo spoedig te plaatsen als en de schrijvers en wijzelf dat wel zouden wenschen. Laat ons hopen, dat deze moeilijke tijden spoedig mogen voorbijgaan om voor een beteren toestand plaats te maken.

Redactie.