

daarna gedirigeerd naar burgerpraktijken om te helpen bij griepbestrijding. De niet-dienstplichtigen waren vrij te handelen naar verkiezing.

Het zal nu waarschijnlijk ook voor buitenstaanders duidelijk zijn, waarom wij ernstige bezwaren hebben tegen deze wijze van tewerkstelling bij griepbestrijding.

Roosendaal,
8 December 1918.

J. J. VAN DE VELDE,
tijdel. off. v. gez. 2e kl.

LIQUOR DIGITALIS BALJET.

Onder dit opschrift verscheen in dit *Tijdschrift* van 16 November een mededeeling van den heer STORM VAN LEEUWEN, waardoor, indien zij juist was, mijn goede naam en die van mijn jonge industrie ten zeerste aangetast zouden worden. Het nummer van het *Tijdschrift* bereikte mij geruimen tijd na het verschijnen tijdens een ongesteldheid en dit is de reden, waarom het beroep, dat ik op het rechtvaardigheidsgevoel van de Nederlandsche artsen kom doen, niet eerder plaats kon vinden.

De feiten, waarvan de heer STORM VAN LEEUWEN mij een grief maakt, laten zich tot de volgende stellingen terugbrengen:

1. Ik houd tegen het advies van den heer STORM VAN LEEUWEN de samenstelling van liquor digitalis BALJET geheim.

2. Ik zou den naam van den heer STORM VAN LEEUWEN, respectievelijk den term: „gestandaardiseerd door dr. STORM VAN LEEUWEN”, misbruikt hebben.

Wat betreft het eerste punt, zij vooropgesteld, hetgeen dr. STORM VAN LEEUWEN niet vermeldde, n.l. dat hem de samenstelling van mijn glucosidenoplossing medegedeeld was.

Daar het mijn bedoeling was, en nog is, zooals ik den heer STORM VAN LEEUWEN per schrijven van 6 Mei medeelde, mijn in Juni afgebroken publicaties over mijn chemisch digitalis-onderzoek¹⁾ te hervatten en dan eveneens het onderwerp: „De glucosiden der versche digitalis-bladeren”, dat met de samenstelling van mijn praeparaat in nauw verband staat, te behandelen, vroeg ik den heer STORM VAN LEEUWEN deze mededeeling als vertrouwelijk te willen beschouwen. Dat hem deze mededeeling gewerd, blijkt uit het postscriptum van zijn brief van 10 Mei, waarin hij mij den uitslag van zijn standaardisatie mededeelt. (Uwe inlichtingen over de digaleenbereiding²⁾ heb ik met belangstelling gelezen en ik zal ze als geheel vertrouwelijk beschouwen).

Ik heb mijn krachten overschat, want de beslommingen van practischen aard, die aan het oprichten en instandhouden van een onafhankelijk chemisch bedrijf onder de tegenwoordige tijdsomstandigheden verbonden zijn, verhinderden mij tot heden mijn voornemen tot uitvoer te brengen. Het schrijven van den heer STORM VAN LEEUWEN noopt mij andere maatregelen te nemen en ik geef hem de vrijheid, aan mijn bovengenoemde vertrouwelijke mededeeling die openbaarheid te geven, die hem goedgeeft. Ik moet zodoende noode op de te volgen publicaties vooruitloopen en geef bovendien prijs, hetgeen ik als mijn intellectueel eigendom blijf beschouwen. Mijnerzijds zend ik belangstellenden gaarne afschrift van de over dit en het volgend punt gevoerde briefwisseling.

Het tweede punt: „naammisbruik”, verlangt niet mit der toelichting en weerlegging. Een arts kreeg na lezing van het artikel den indruk, dat Liquor Digitalis BALJET niet door den heer STORM VAN LEEUWEN gestandaardiseerd was. Het kan de bedoeling van den heer STORM VAN LEEUWEN niet geweest zijn, dien indruk te weeg te brengen; maar daar het mij bleek, dat dit misverstand kan postvatten, wensch ik in het belang van mijn goeden naam vóór alles te verklaren, dat de heer STORM VAN LEEUWEN de waardebeplating van Liquor Digitalis BALJET op zijn honorariumrekening als „standaardisatie” bestempelt. Dr. BALJET aan w. STORM VAN LEEUWEN, arts. Voor *standaardisatie* gulden.

1) Zie *Journ. Suisse de Pharmacie* n^o. 7^e en 20, 1918 en *Pharmaceutisch Wkbl.* n^o. 16 en 21, 1918.

2) De heer STORM VAN LEEUWEN gebruikt hier een onwettigen, door mij nooit gebezigden, term.

Daar hij, volgens schrijven van 10 Mei, een in Nederland veel voorgeschreven buitenlandsch praeparaat als standaardoplossing gebruikte, was van het woord „standaardisatie”, respectievelijk den term: „standaardisatie door dr. STORM VAN LEEUWEN” met alle recht sprake.

Er zijn in het begin door den heer STORM VAN LEEUWEN zeer verdedigbare bezwaren geopperd tegen het standaardiseeren van praeparaten, waarvan de samenstellingen hem niet bekend was en tot welke groep bijna alle hier in het land gebruikte buitenlandsche producten gerekend moeten worden. Toen deze bezwaren door mijn loyale mededeeling vervielen, meende ik geheel te goeder trouw met hetzelfde recht zijn naam aan de verrichte standaardisatie te mogen toevoegen, gelijk andere Nederlandsche firma's het in hun prijscouranten en advertenties, zonder tegenwerping van den heer STORM VAN LEEUWEN, deden.

Om de boven naar voren gebrachte en met bewijzen gestaafde redenen bestond er tot een „herroeping” van de gewraakte advertentie geenerlei aanleiding. Gedurende een telephonisch onderhoud beloofde ik, om den heer STORM VAN LEEUWEN ter wille te zijn, deze advertentie niet meer te laten plaats, hetgeen geschied is; terwijl ik mij — ik verklaar het hier met nadruk — tot geen andere belofte bond.

Ik nam met zooveel te meer verwondering van de aantijgingen van den heer STORM VAN LEEUWEN kennis, omdat hij mij, gedurende hetzelfde telephonisch onderhoud, medeelde, dat hij, indien hij alsnog iets zou publiceeren, dit niet zou doen zonder mij te voren kennis van de copie te laten nemen.

Arnhem, 10 December 1918.

H. BALJET.

BRIEFWISSELING.

DE INTEEKENPRIJS VOOR 1919.

Zooals reeds in het hoofdartikel in dit nummer door prof. VAN RIJNBEEK is medegedeeld, wordt voor den jaargang 1919 van het *Nederlandsch Tijdschrift voor Geneeskunde* een crisistoelag van f 2.— op den inteekenprijs gelegd. De prijs wordt dus f 17.— voor niet-leden der Maatschappij. De prijs voor leden der Maatschappij wordt dan f 15.—, mits zij het *Tijdschrift* rechtstreeks van den uitgever betrekken. De korting op den inteekenprijs van f 0.50, bij vooruitbetaling vóór 15 Februari, blijft gehandhaafd; de leden der Maatschappij, die ons blad rechtstreeks van den uitgever betrekken, dus zonder tusschenkomst van een boekhandelaar, betalen dan derhalve f 14.50, de niet-leden f 16.50. **Wie van deze korting gebruik wil maken, zende den inteekenprijs vóór den 15den Februari 1919 rechtstreeks aan den uitgever, De Erven F. Bohn, te Haarlem.**

De inteekenprijs voor het buitenland, Oost- en West-Indië wordt derhalve voor den jaargang 1919 ook verhoogd en bedraagt f 20.—, of bij vooruitbetaling f 19.50. De algemeene leden der Maatschappij, die tevens inteekenaar op het *Tijdschrift* zijn, kunnen, evenals voorheen, hun jaarlijksche bijdrage aan de Maatschappij ten bedrage van f 10.— tegelijk met hun abonnement op het *Tijdschrift* ineens voldoen en betalen dan aan de firma de Erven F. BOHN de somma van f 28.—, of bij vooruitbetaling f 27.50.

Redactie.
