

## II.

Inderdaad zijn de uitkomsten van het door prof. VAN RIJNBERK vermelde onderzoek in scherpe tegenstelling met de door anderen vroeger en ook nog steeds verkregen uitkomsten. Er is hier een tegenstelling, welke, ik ben het daarover geheel eens, verklaard moet worden, en wij zullen daartoe op alle wijzen medewerken. Het is hier m.i. niet de plaats de onderzoekingen van prof. HAGA c.s. te bespreken. Alhoewel ik over andere uitkomsten beschik, zowel fotografische als fontaktoscopische, geloof ik deze besprekingen aan meer bevoegden te moeten overlaten, hoewel prof. VAN RIJNBERK erkent, dat deze metingen nu niet zoo'n buitengewoon moeilijk werk zijn.

Maar, vraag ik mij af, wordt nu het „van goeden ondernemingsgeest getuigend initiatief van eenige doortastende mannen” niet slecht beloofd door de vermelding van de uitkomsten van één zijde op de eereplaats in het *Tijdschrift*, te kort na het verschijnen dier verslagen, om reeds een verklaring te kunnen hebben gevonden? Wanneer dit is uit vrees voor den „goeden naam van ons land”, dan hoop ik, dat prof. VAN RIJNBERK er van overtuigd zal zijn, dat deze bij voormelde mannen in even goede handen is als bij hem.

Maar er is nog een ander belang, nl. dat „voor zieken en artsen”. Hier moet ik uitdrukkelijk opmerken en dat is voor ons artsen wel het belangrijkste punt, dat de vraag van de „vermeende geneeskracht” een geheel andere is dan die van de radio-activiteit. Voor mij, die de modder nu reeds bijna drie jaar gebruik, staat die geneeskracht boven allen twijfel vast en ik maak dan ook een dankbaar gebruik ervan bij de vaak verouderde en met zoo vele andere middelen behandelde gevallen, die bij den specialist komen. En ook van vele andere zijden kreeg ik mededeelingen van goede uitkomsten. Mocht ten slotte de radio-activiteit een fictie blijken te zijn geweest, wat ik mij nog niet kan voorstellen, dan wordt daardoor de geneeskracht niet in het minst aangetast, maar zal die toegeschreven moeten worden aan andere oorzaken, bijv. scheikundige bestanddeelen, waarvan ik steeds de waarde ingezien heb. Maar tot de ontkenning van de radio-activiteit zijn wij nog niet berechtigd; daarmede zouden wij anderen onderzoekers onrecht aandoen.

Ten slotte wil ik de verzekering geven, dat bovengenoemde mannen zich zullen richten naar de positieve uitkomsten der wetenschap.

's-Gravenhage, 23 Januari 1918.

J. H. O. REIJS, arts.

---

## BRIEFWISSELING.

### HERINNERING TOT VOORUITBETALING VAN DEN INTEEKENPRIJS.

Van den uitgever vernemen wij, dat tot nog toe betrekkelijk weinig inteekenaars den inteeckenprijs voor den jaargang 1918 bij vooruitbetaling hebben voldaan. Enkelen hebben ook ouder gewoonte den postwissel voor den inteeckenprijs aan den tweeden beheerend-redacteur P. MUNTENDAM te Amsterdam gezonden. Daarom brengen wij onzen lezers hierbij nog eens in herinnering, dat tot 15 Februari a. s. gelegenheid bestaat tot voldoening van den inteeckenprijs bij vooruitbetaling, in welk geval die prijs f 0.50 minder bedraagt, dan indien later in het jaar daarover per quitantie beschikt wordt, t. w. voor leden der Maatschappij f 12.50 en voor niet-leden f 14.50. Deze bepaling geldt slechts voor hen, die niet door tusschenkomst van een boekhandelaar zijn ingeteekend. Het bedrag van den inteeckenprijs behoort aan den uitgever De Erven F. BOHN te Haarlem gezonden te worden, niet aan de redactie. De uitgever zendt aan hen, die op deze wijze vooruitbetalen, een bewijs van ontvangst.

*Redactie.*