

niet verantwoordelijk is voor de deugdelijkheid van door hem bij een gevestigden apotheker gekochte geneesmiddelen, door voor te schrijven, dat de apotheker-leverancier ook verantwoordelijk is voor door hem aan apotheekhoudende geneeskundigen geleverde geneesmiddelen. Door minder oordeelkundige bewaring, door veranderingen, die zelfs bij oordeelkundige bewaring kunnen optreden, is het echter mogelijk, dat geneesmiddelen minder gewenschte veranderingen ondergaan, zoodat in deugdelijken staat afgeleverde geneesmiddelen bij eventueele contrôle ondeugdelijk blijken te zijn. Hiervoor kan men den apotheker-leverancier moeielijk aansprakelijk stellen, ook niet voor vergissingen, die ten gevolge hebben, dat een geneesmiddel bij het opbergen in de standflesschen in een verkeerde flesch terecht komt. Toch zou ook hier, door het samenwerken van een gevestigden apotheker met den apotheekhoudenden geneeskundige, de geneeskundige van een gedeelte van zijn verantwoordelijkheid worden ontheven, wanneer de wet zou toelaten, dat de apotheekhoudende geneeskundige een overeenkomst met een gevestigden apotheker zou mogen sluiten, waarbij de apotheker zich bereid verklaart, om op de apotheek van den apotheekhoudenden geneeskundige toezicht uit te oefenen en zich daarbij verantwoordelijk stelt voor de hoedanigheid der in de apotheek van den geneeskundige aanwezige geneesmiddelen. De mogelijkheid van een dergelijke verantwoordelijkheid voor geneesmiddelen in een apotheek, die niet voortdurend onder toezicht van den apotheker staat, veronderstelt het thans ingediende wetsontwerp in meer dan één artikel. (Waarneming van een apotheek tegelijk met de eigen apotheek, de filiaal-apotheek). Van een dergelijke overeenkomst zou de inspectie van het staatstoezicht op de volksgezondheid in kennis moeten worden gesteld.

Amsterdam, 23 Februari 1915.

P. VAN DER WIELEN.

#### PLAATSGBREK IN DE AMSTERDAMSCHE ZIEKENHUIZEN.

Wanneer ik collega CIJFER goed begrepen heb, dan is hij niet de meening toegedaan, dat opneming van patiënten wegens de door mij (als bijzaak) aangeduide maatschappelijke aanwijzing, noodig kan zijn en vaak noodig is. Stinkende woningen komen in zijn buurt niet voor. Ik zou daaruit bijna de gevolgtrekking maken, dat de woningtoestanden in het Oosterparkkwartier zooveel gunstiger waren dan in de Pijp, ware het niet, dat ik dezer dagen een patiënt, voor wien rustige, frissche ligging noodig was, bezocht in de wijk van collega CIJFER. Het was in een doodlopende zijgang van de 1ste Oosterparkstraat. De krotten, die daar zijn, bevatten op iedere verdieping van 3 kamers, 2 woningen. De woning, waar ik geroepen werd, bestond uit één kamer van enkele meters lengte en breedte. Behalve mijn patiënt, lag de moeder, die den vorigen dag bevallen was, te bed, krioelden er kinderen op den grond. Ik geef het zelfs de vermaarde wijkzuster, die de ons o.a. van de tentoonstelling „de Vrouw” welbekende transformatie van onhygiënische in gezonde woning tot stand bracht, te doen, in zoo een toestand de noodige verandering aan te brengen.

De hulp van de vereeniging „Huisverzorging” waardeer ik zeker niet minder dan collega CIJFER. Maar in de eerste plaats heeft die vereeniging te kampen met geldelijke moeilijkheden, zoodat zij niet overal hulp kan geven, waar die noodig is. En in de tweede plaats komt het voor, dat men in het gezin opziet tegen de hulp van Huisverzorging, omdat daarmee weer iemand in het huishouden komt, die alweer gevoed moet worden.

En hetzelfde geldt mutatis mutandis voor de hulp, die het armbestuur verschaft. Het is alles mooi en goed. Maar niet genoeg. En hier zijn het, behalve de allerarmsten, ook nog de heel kleine burgerluidjes, met inkomens van 10 en 12 gulden, die niet in aanmerking komen voor hulp van het armbestuur, ook niet in normale tijden; collega

CIJFER moet toch evengoed weten als ik, dat daar, bij de fatsoenlijke armoede, vaak honger wordt geleden. en ik herhaal het, dat zij daar soms ternauwernood brood met water kunnen bekomen.

En nu het aan de kaak stellen der schuldigen. Ik heb eenige hoop, dat door mijn ingezonden stukje verbetering zal komen. *Daarom* schreef ik het juist. Niet uit vrees voor geldelijk nadeel. Het onaangename, dat er zit in een conflict met onze patiënten, zit toch niet in het geldelijke. Daar heeft collega CIJFER mij niet begrepen. Natuurlijk moet iedereen zich verzetten tegen de verzoeking om een eerlooze handeling te plegen. Maar wie had het nu daarover?

Amsterdam, 1 Maart 1915.

A. KROVELD JR.

#### HEILBRONNER-FONDS.

Verantwoording der gelden, ingevolge de oproeping in het *Nederlandsch Tijdschrift voor Geneeskunde* (1914, II, 1706) en het *Weekblad van het Recht* door het comité ontvangen: Mej. dr. v. V. f 10.—; prof. P. f 10.—; dr. H. f 10.—; prof. B. f 10.—; Mr. H. L. A. V. f 5.—; prof. W. S. f 10.—; dr. S. f 15.—; dr. Bo. f 1.—; dr. I. R. f 2.50; mej. dr. Kl. f 10.—; prof. J. A. v. H. f 2.50; dr. v. D. f 10.—; dr. Pl. f 1.—; dr. P. f 2.50; dr. L. f 5.—; dr. G. M. f 5.—; prof. Sn. f 10.—; P. de Pl. f 1.—; dr. N. f 2.—; dr. Be. f 1.—; dr. v. Lo. f 2.50; J. C. de L. f 1.—; v. A. f 5.—; dr. G. F. W. f 2.50; dr. G. 1.—; jhr. mr. v. E. f 2.50; dr. Frij. f 1.—; dr. Sch. f 2.50; dr. T. K. f 2.50; dr. de Kl. f 10.—; dr. v. d. T. f 10.—; dr. Nu. f 5.—; dr. W. V. f 2.50; F. D. f 2.50; dr. Li. f 1.—; dr. Fre. f 2.50; L. A. de G. f 1.—; dr. B. d. I. F. f 5.—; dr. H. P. B. f 2.50; We. f 2.50; dr. H. J. 2.50; B. Be. f 2.50; dr. v. Li. f 1.—; dr. Pol. f 15.—; v. d. W. f 1.—; v. d. Sp. f 1.—; mej. dr. v. H. f 2.50; mej. G. H. A. R. f 1.—; J. H. v. O. f 1.—; D. v. Z. f 1.—; M. H. f 1.—; Chr. E. f 2.50; C. G. f 2.50; C. C. f 1.—; prof. Si. f 5.—; prof. Z. f 5.—; J. v. D. f 1.—; prof. M. f 10.—; E. W. f 1.—; dr. K. H. B. f 5.—; D. C. H. f 2.50; dr. A. K. f 10.—; dr. Of. f 5.—; mej. Pl. f 2.50; mej. De. f 1.—; K. v. D. f 1.—; J. W. B. f 5.—; mej. dr. M. v. d. G. f 10.—; dr. Br. f 2.50; mej. dr. Ko. f 5.—; prof. W. f 25.—; prof. La. f 10.—; dr. Ho. f 2.50; prof. v. d. Br. f 5.—; dr. v. H. f 2.—; prof. Wie. f 5.—; dr. Pa. f 10.—; prof. T. f 2.50; dr. Bo. f 5.—; dr. Mo. f 10.—; dr. v. B. B. f 10.—; dr. St. f 10.—; Vi. f 5.—; dr. E. f 12.50; Ps. ju. Gez. f 100.—. Totaal: f 510.—.

*Namens het Comité,*

C. F. ENGELHARD, arts.

1 Maart 1915.

Utrecht, Nic. Beetsstraat 24.

#### VERBETERING VAN VESTIGINGSBERICHT.

*Zeer geachte Redacteur,*

Tot mijn verbazing zag ik, dat onder de vestigingsberichten in dit *Tijdschrift* van 27 Febr. is vermeld, dat ik mij als specialiste voor vrouwenziekten te Hilversum zou hebben gevestigd. Wilt Gij zoo vriendelijk zijn, door het opnemen van deze regelen, dat bericht afdoende tegen te spreken en daarmee bekend te maken, dat ik mij als algemeen arts, en wel alleen voor vrouwen en kinderen, aldaar heb gevestigd?

Gij zult daarmee zeer verplichten

Uwe Dw.

Hilversum, 2 Maart 1915.

D, C. NUIJSINK-STEINBUCH.