

SOCIAAL-DEMOCRATISCHE COLLEGA'S OP HUN POST. — De artsen W. POLAK en H. B. SAJET zijn in *Het Volk* bij herhaling krachtig opgekomen tegen den laster van den heer SCHAPER, dat de doktoren *uit eigenbelang* de tuberculosebestrijding zonden tegenwerken. Geen beter middel tegen vooroordeel en kwaadwilligheid, dan dat ieder onzer in eigen kring daartegen optreedt. Men is dit niet alleen aan zijn collega's maar ook aan zijn geestverwanten verschuldigd, en oprechte trouw jegens deze zou men zich dan ook nauwelijks kunnen voorstellen bij lieden, die op hun vakgenooten een aantijging zouden laten zitten, gelijk de heer SCHAPER heeft geuit en volgehouden.

GEVOLGEN VAN POLIKLINISCHE VRIJGEVIGHEID. — De voorzitter der commissie, welke door de American Medical Association is aangewezen om onderzoek te doen naar het misbruik van ziekenhuizen en poliklinieken, heeft in een te Philadelphia gehouden redevoering gewezen op de treurige gevolgen van de onverschilligheid, welke in de ziekenhuizen wordt getoond ten opzichte van den maatschappelijken welstand der hulpzoekenden. Om de concurrentie met de kosteloze hulpgelegenheden te kunnen volhouden, geven 90 pCt. van de geneeskundigen te Philadelphia bij hun adviezen de geneesmiddelen toe; 50 pCt. krijgen slechts 50 (dollar) cents per consultatie. 25 pCt. krijgen 25 cents en 3 pCt. geven hun wetenschap ten beste voor 10 cents. Als men nu weet, dat een goed sigarenmaker 4 dollars per werkdag verdient, dan kan men zich een denkbeeld maken van het zwoegen der 10 cents-dokters en van het gehalte der geneeskundige hulp, die de bevolking, dank zij de eigenzinnige, overigens goedkoope liefdadigheid en de botheid van begrip der ziekenhuisbesturen, deelachtig wordt (*N. York med. Journ.*). PINKHOF.

## INGEZONDEN.

### MEGACOLON CONGENITUM.

Door den grooten afstand tusschen Indië en Nederland kan ik eerst heden op het ingezonden stuk van den heer ROESSINGH over megacolon congenitum <sup>1)</sup> antwoorden. Het zij mij vergund, dit zeer in het kort te doen.

ROESSINGH schijnt, naar ik uit de laatste helft van zijn ingezonden stuk meen te moeten opmaken (vooral uit al. 3), in de meening te verkeeren, dat ik aan de waarheid van zijn beschrijving twijfel. Niets is echter minder waar. Ik ben er van overtuigd, dat hij geen anatomische oorzaak voor zijn geval van megacolon heeft gevonden. Dat hij geen plooi heeft gevonden, is echter nog geen bewijs, dat die er ook niet is geweest, dat die niet door de manipulaties is opgeheven. In dit opzicht biedt het door ROESSINGH beschreven geval m. i. geen voldoende waarborgen. Twijfelt ROESSINGH aan het feit, dat een knik in den darm door vulling met vloeistof kan worden opgeheven, dan zou ik hem raden, het eens na te doen met een geknikte, slapwandige buis, bijv. een slang van een brandspuit. Hij zal dan zien, dat de druk daarbij niet hoog behoeft te zijn.

In het geval van ROESSINGH is verder de hoofdvoorwaarde voor het ontstaan van een knik voorhanden (lange flexuur met lang mesocolon), terwijl de hypertrophie van den spierwand volkomen daarmede in overeenstemming zou zijn.

Soerabaja, 7 April 1914.

A. E. SITSSEN.

<sup>1)</sup> Dit *Tijdschrift* 1914, I, bldz. 587.