

was, of dat de verzekerde daaraan door zijn bedrijfsarbeid in verhoogde mate was blootgesteld. Daarentegen is er niet reeds sprake van een bedrijfsongeval, als het feit slechts toevallig plaatselijk en tijdelijk samenviel met den bedrijfsarbeid, zooals bijv. meestal bij ongevallen door gevaren van algemeenen aard (epidemieën, aardbevingen, overstromingen) of door opzettelijke verwondingen, door derden toegebracht. (Hier wordt dus het standpunt verlaten, dat het voldoende is als de getroffene zich „im Banne des Betriebes” heeft bevonden, Ref.). Veeleer is voor een bedrijfsongeval ook noodig een oorzakelijke samenhang tusschen het bedrijf en de schadelijke gebeurtenis. Daaruit volgt, dat de bezigheid, in dienst van de doeleinden van het bedrijf verricht, oorzakelijk moet hebben medegewerkt bij het ongeval, dat dus de getroffene *ingevolge zijne bezigheid bij het bedrijf* aan het gevaar, dat hem heeft bereikt, was blootgesteld. Dit aangenomen zijnde, zijn ook de „gevaren van het dagelijksch leven” bedrijfsgevaren, en vallen de daardoor veroorzaakte ongevallen ook onder de ongeval- lenverzekering, gelijk andere bedrijfsongevallen. Of die oorzakelijke samenhang bestaat, moet in ieder afzonderlijk geval worden uitgemaakt (*Deutsche med. Wochenschr.*).

PINKHOF.

INGEZONDEN.

DE GEVOLGEN DER ONGEVALLENWET.

In aansluiting van het ingezonden artikel van onzen collega BROCX kan ik de volgende statistiek omtrent de genezing van beenbreuken mededeelen:

KUITBEEN.

Leeftijd	Datum ongeval.	Hervatting arbeid.	Duur.	Opmerkingen:	Afloop.
					pCt. rente.
31 j.	14 Apr. '13	29 Mei '13	6 wkn.	Nog 2 wk. kleine rente	Geheel geschikt 0
34 „	4 Aug. '13	2 Sept. '13	4 „	—	„ „ 0
20 „	30 Oct. '13	16 Dec. '13	1 1/2 mnd.	—	„ „ 0
30 „	30 Juni '13	26 Juli '13	1 „	Nog 1 md. kleine rente	„ „ „

SCHEENBEEN.

23 j.	16 Apr. '13	13 Oct. '13	6 mndn.	Zeer vertraagde consolidatie.	Geheel geschikt 0
33 „	20 Juli '13	25 Aug. '13	5 wkn.	Nog 7 wk. kleinere rente	„ „ 0
31 „	22 Oct. '13	8 Dec. '13	1 1/2 mnd.	—	„ „ 0
39 „	3 Mrt. '13	7 Juli '13	4 mndn.	Daarna nog 7 maanden kleinere rente. Functioneel herstel moeilijker wegens een fractuur jaren geleden aan hetzelfde onderbeen dicht bij de knie.	„ „ 0
27 „	1 Dec. '13	2 Mrt. '14	3 mndn.	—	„ „ 0
23 „	12 Febr. '13	24 Mei '13	3 1/2 mnd.	Vertraagde consolidatie	„ „ 0
18 „	26 Febr. '13	26 Apr. '13	2 mndn.	Daarna 1 mnd. kl. rente	„ „ 0
54 „	11 Sept. '12	2 Dec. '12	11 wkn.	5 mndn. kleinere rente.	„ „ 0
26 „	15 Nov. '12	3 Apr. '13	4 1/2 mnd.	Dubbele fract. nl. handbreed boven den enkel, handbr. onder den enkel.	„ „ 0
61 „	14 Mrt. '12	8 Aug. '13	5 mndn.	Genezen met recurvatie en voetstijfheid.	Blijvende uitk. 25
15 „	13 Dec. '12	3 Febr. '13	7 wkn.	Daarna 5 wkn. kl. rente.	Geheel geschikt 0

SCHEENBEEN EN KUITBEEN.

31 j.	4 Juni '13	16 Sept. '13	3 1/2 mnd.	Valgusstand.	Blijvende uitk. 25
35 „	15 Jan. '13	14 Juni '13	5 mndn.	Fractuur vlak b/d knie, daarna nog 2 maanden kleinere uitkeeringen.	Geheel geschikt 0
19 „	23 Mei '13	4 Aug. '13	2 1/2 mnd.	+ nog 3 weken overgangsrente.	„ „ 0
35 „	4 Juni '13	6 Oct. '13	4 mndn.	+ 3 wkn. kleinere rente.	„ „ 0
14 „	26 Aug. '13	27 Oct. '13	3 mndn.	—	„ „ 0

In 1913 zijn door mij verder de volgende breuken van den onderarm nagegaan, n.l.:

24 breuken van het spaakbeen, n.l.:

2 duur 3 1/2 week.

6 „ 4 „

5 „ 5 à 5 1/2 „

4 „ 6 „

2 „ 8 „

1 „ 5 „ + 4 maanden kleinere rente.

1 „ 8 „ + 2 1/2 maand „ „

1 „ 11 „ (+ breuk schouderblad).

1 „ 6 1/2 maand (+ fractur. humeri supracondyl.).

1 „ 7 mndn. (na refractie wegens slechten stand).

5 breuken alleen van de ellepijp.

1 duur 4 weken, 1 duur 5 weken, 2 duur 6 weken, 1 duur 13 weken.

8 breuken van spaakbeen en ellepijp.

1 duur 3 1/2 week, 1 duur 4 weken, 2 duur 5 weken, 2 duur 6—7 weken,

1 „ 7 weken, 1 „ 9 „

Al deze breuken zijn genezen, zonder dat eenige rente blijvend is toegekend, behalve één der breuken van het spaakbeen (de op één na laatst genoemde), waarbij een rente van 20 pCt. is toegekend.

Uit het bovenstaande kan blijken, dat men nog niet al te zwartgallig behoeft te denken over de werking der Ongevallenwet in dit opzicht. Ook in mijn ambtsgebied zijn uit vroegere jaren wel eenige blijvende rentetrekkingen tengevolge van een onderbeenbreuk, doch dit is het gevolg van den slechten stand, waarin de breuk is genezen, welke inderdaad tot bezwaren aanleiding geeft. De meer of minder lange duur in de door mij genoemde gevallen is, afgescheiden van verwickelingen, rechtstreeks afhankelijk van de behandeling, welke is toegepast, n.l. den aard van het verband, de goede repositie, de tijdige mobilisatie, enz., factoren op zich zelf weer afhankelijk van den persoon, die de behandeling toepast en leidt.

Lijntrekken, waarover zoo dikwerf wordt gesproken, kan volgens mijn ervaring tot een minimum beperkt worden, indien de behandeling geschiedt door een flink, doortastend geneesheer, hetgeen vooral ook bij kleinere letsels zeer duidelijk aan den dag komt; de taak van den geneeskundige is bij de uitvoering der ongevallenwet en eventueel ziekte wet een zeer belangrijke; waarvan in bovengenoemd opzicht zeer veel afhangt. Men moge dit wel bedenken, wanneer men wil nagaan waar de schoen wringt.

De door mij genoemde gevallen kunnen m. i. tevens als een bewijs daarvoor gelden en sluiten een compliment in zich aan die geneeskundigen, die tot deze uitkomst hebben meegewerkt.

Arnhem,

14 Maart 1914.

E. J. BUNING,

Control. geneeskundige der R. V. B.