

opinio was dan ook, dat een operatie onder deze omstandigheden minstens genomen een furor operandi was.

Ondanks dit alles heeft dr. MUSKENS gemeend deze patiënte te moeten opereeren; hij houde het vakgenooten echter ten goede, indien dezen op grond van dergelijke gevallen zich hun meening omtrent „zijn segmentaal beginsel” voorbehouden.

Een der zake kundige zal zich ook niet laten verleiden groote waarde te hechten aan de door dr. MUSKENS bij de operatie gevonden bloedvaten.

Rotterdam, 14 Januari 1912.

Dr. D. M. VAN LONDEN.

#### SECALE CORNUTUM BIJ ATONISCHE BAARMOEDERBLOEDING.

Naar aanleiding van het ingezonden stuk aan collega WARTENA in n<sup>o</sup>. 1 van dezen jaargang zou ik gaarne een korte opmerking maken.

Zijn beide eerste vragen, die ook door de redactie onderschreven worden, onderschrijf ik slechts, als werkelijk het briefje van de vroedvrouw aan den dokter luidde, dat „de kraamvrouw flink vloaide”, zooals de kraamheer aan dr. OTTO mededeelde. De volkomen juistheid van zoo'n mededeeling door den kraamheer op zulk een oogenblik staat voor mij nog niet onomstootelijk vast.

Indien doktershulp niet noodig is en met het toedienen van een secale-paraat kan worden volstaan, moet de vroedvrouw slechts een recept vragen en moet de dokter niet zelf komen; dit zou onnoodig haar positie tegenover haar patiënte verzwakken en de positie van de vroedvrouw is toch al niet zeer benijdenswaardig. Zoover mijn vrij groote ervaring reikt, zal geen vroedvrouw bij een flinke vloeijing niet onmiddellijk om den dokter sturen; daarvoor beseffen zij te goed, hoe groot haar verantwoordelijkheid is.

's-Gravenhage, 15 Januari 1912.

M. M. DE MONCHY.

## BRIEFWISSELING.

### HET NIEUWE ARTIKEL IN DE ARBEIDSWET EN ONS BEROEPSGEHEIM.

Een onzer lezers klaagt er over, dat wij door het nieuwe artikel 21 der Arbeidswet, waardoor aan de geneeskundigen de verplichting wordt opgelegd aangifte te doen van door hen waargenomen gevallen van beroepsziekten, gedwongen worden ons beroepsgeheim te schenden. In de handleiding, ons daaromtrent door den directeur-generaal van den arbeid toegezonden, wordt omtrent dit punt uitdrukkelijk verklaard (bldz. 2 bovenaan): „De opname van dit voorschrift in een wet, maakt dat hier een geval, als in de eedsformule bedoeld, aanwezig is, waarbij ontheffing van het medisch beroepsgeheim wordt verleend”. Onze bovengenoemde lezer meent, dat hiertegen zeer ernstige bedenkingen moeten worden gemaakt. Wij zijn van meening, dat het geen nut heeft, nu de wet aangenomen en in werking getreden is,