

is ongeveer f 0.50, die van aethylalcohol f 0.20 per liter; met het invoerrecht kost een liter methylalcohol f 2.37 en met den accijns van f 1.80 een liter aethylalcohol f 2.—; vervalsching van aethylalcohol met methylalcohol zou derhalve geldelijk nadeel voor den vervalscher opleveren. Volgens de wet kan voor houtgeest voor fabriekmatige doeleinden benoodigd vrijdom van invoerrecht verleend worden; men zou dus beducht kunnen zijn voor gevaren hieruit voortkomende; dit verleen van vrijdom geschiedt echter onder de noodige voorzieningen tegen misbruik bij algemeenen maatregel van bestuur vastgesteld.

Op grond van het voorafgaande komt het mij voor, dat er ten onzent weinig of geen gevaar bestaat voor het optreden van de „geheimzinnige ziekte”.

Amsterdam, 15 Januari 1912.

H. G. RINGELING.

II.

In het nummer van 13 Jan. schrijft dr. H. J. M. SCHOOT, dat methylalkohol voor allerlei technische doeleinden wordt gebruikt, waarbij gevaar voor vergiftiging bestaat. Zoo wordt er haarwassching mede gemaakt, die reeds oogafwijkingen bij de gebruikers heeft tot stand gebracht. In het Formularium Medicam. Nederl. komt de lotio contra pediculosin voor, een praeparaat bereid met 200 gram methylalkohol. Van dit haarwater wordt in de fondspraktijk een groot gebruik gemaakt.

Zijn er gevallen van vergiftiging bekend, dan is het zeer gewenscht, dit praeparaat zoo spoedig mogelijk uit het Formularium te doen verdwijnen.

Amsterdam, 15 Januari 1912.

L. VOS.

WEDERWOORD OP DR. MUSKENS' NASCHRIFT.

Dr. MUSKENS vraagt: „welke dan wel de richtige weg is voor den specialist „om het goed recht van een jong vak met feiten te bewijzen, nu zelfs „integrale jaarrapporten bij de algemeene chirurgen geen genade blijken te „kunnen vinden”.

Naar mijn meening zal die weg een andere moeten zijn dan hij bij het schrijven van zijn antwoord gevolgd heeft:

Zoo vinden wij herhaald, dat „het integraal verslag uitdrukkelijk gold de „groot- en kleinherzenoperaties” — (ten getale van 16 op 10 gevallen) — „met *uitsluiting* der in dat jaar verrichte operaties aan ruggemerg en *periphere zenuwen*”. Maar in werkelijkheid bevat het verslag vier trigeminus-gevallen, terwijl onder de zes dan nog overblijvende slechts éénmaal in de pia en éénmaal tot onder de pia geopereerd werd. Of in deze zes gevallen meer dan eenmaal geopereerd werd, blijkt uit het integraal-verslag niet; integendeel niet één enkel woord wijst daarop.

Dr. MUSKENS noemt mijn kritiek een *verhandeling*, breeder opgezet dan de zijne, en verwijt mij op dien grond de nog grootere korthed der casuïstische mededeelingen. Maar het moet hem toch wel duidelijk zijn geworden, dat