

DE VRAGENLIJST VAN HET HOOFDBESTUUR.

Bij de behandeling van de vragenlijst van het hoofdbestuur betreffende de invulling van attesten voor verzekeringsinstellingen (bldz. 1408) in een vergadering van de afdeling Dordrecht bleek verschil van meening te bestaan over de beteekenis van de woorden:

„Meent gij de vraag te *mogen* beantwoorden?” en

„Meent gij te *mogen* opgeven?”

Terwijl sommige leden van meening waren, dat hier alleen bedoeld kan worden:

„Meent gij, dat het niet in strijd is met uw beroepseed?”

waren andere leden van meening, dat hier bedoeld was:

„Meent gij, in aanmerking genomen de herhaalde uitspraken van de algemeene vergadering der Ned. maatschappij tot bevordering der geneeskunst, toch te mogen beantwoorden de vraag of toch te mogen opgeven enz.?”

Na eenige besprekingen bleek de meerderheid van meening, dat de behandelende geneesheer bij het invullen van attesten rekening moet houden met de belangen zijner patiënten en daarnaast ook met de waardigheid en de belangen van den geneeskundigen stand; echter niet zich moet laten leiden door persoonlijk belang, concurrentiezucht en gemakzucht.

De afdeling besloot dus de verschillende vragen te beantwoorden, alsof er in de vragen I—XIV in plaats van:

„Meent gij de vraag te *mogen* beantwoorden resp. te *mogen* opgeven?”

te lezen stond:

„Acht gij het gewenscht in het belang der patiënten en van den geneeskundigen stand, dat de behandelende geneesheer *de vraag beantwoordt* resp. *opgeeft* enz.?”

De afdeling was van meening, dat de resultaten van deze enquête invloed *moeten* hebben op de formulieren, die ons in de toekomst door verzekeringsinstellingen ter invulling worden voorgelegd en dat een groot voordeel van de boven aangegeven uitlegging van den aanhef der vragen dan ook daarin gelegen is, dat het antwoord tevens een antwoord is op de vraag, of het gewenscht is, dat in die formulieren aan de behandelende geneesheeren vragen gesteld worden omtrent diagnose, arbeidsongeschiktheid enz. De afdeling besloot deze uitlegging in het *Tijdschrift* te publiceeren in de hoop, dat deze door andere afdelingen zal worden overgenomen. Alleen de vragen I, II, XVIIa en XVIII werden volledig met ja beantwoord; de vragen III, IV, V en VI werden slechts voor ongevallen met ja beantwoord, de beide laatste met de toevoeging „voor zoover die afwijkingen en stoornissen het gevolg van het ongeval zijn”. Alle andere vragen werden met neen beantwoord.

De vergadering meende bovendien, dat deze wenschelijkheden niet alleen moeten worden toegepast tegenover verzekeringsinstellingen, maar ook tegenover werkliedenverenigingen, fabriekskassen en dergelijke kassen van welken aard ook, die bij ziekten en ongevallen uitkeering doen.

Dordrecht,
20 November 1911.

De afdelingssecretaris,
E. VAN KAMMEN.