

## INGEZONDEN.

### HET DERDE RAPPORT DER BLIJVENDE COMMISSIE VOOR HET PRAKTISCHE EN AANVULLEND GENEESKUNDIG ONDERWIJS ENZ.

De afdeeling Woerden en Omstreken nota genomen hebbende van het juiste en goed geformuleerde ingezonden stuk der vier klinische hoogleeraren uit Utrecht; overwegende dat het praktische en aanvullend geneeskundig onderwijs een zaak is, die in hun werkkring past, en waarover zij een juist oordeel kunnen vellen; wil gaarne aan hun verzoek voldoen.

De afdeeling zal daarom bij voldoende steun op de a. s. algemeene vergadering het volgende amendement op het voorstel der blijvende commissie voorstellen.

„De algemeene vergadering drage aan het hoofdbestuur op, namens de Nederlandsche maatschappij tot bevordering der geneeskunst, tot de faculteiten der geneeskunde het verzoek te richten, haar oordeel te willen uitspreken over het derde rapport der commissie, met name over de vraag, of het aanbeveling verdient zich de medewerking te verzekeren van geneesheeren, verbonden aan niet-academische ziekenhuizen, ten einde aan de aanstaande artsen de gelegenheid te geven zich vóór het arts-examen in meerdere mate praktisch te bekwamen dan thans mogelijk is”.

De afdeeling Woerden en O. vraagt daarom volgens art. 34 huishoudelijk reglement den steun van minstens drie afdelingen, opdat het amendement in behandeling zal worden genomen.

Afdelingen, die dit amendement op de a. s. algemeene vergadering willen steunen, worden uitgenoodigd daarvan kennis te geven aan ondergeteekende, secretaris der afdeeling.

*Namens de afdeeling Woerden en O.*

Oudewater,  
13 Juni 1911.

J. BOER,  
*secretaris.*

---

## BRIEFWISSELING.

### EEN PROTEST.

*De Tijd* van 14 Juni bevat een hoofdartikel, waarin wordt opgekomen tegen dr. EBYL's feuilleton in ons vorig nummer over Lidewijde van Schiedam. Ten volle erken ik de eerbiedwaardigheid der bezwaren van het Katholieke blad tegen een beschouwing, die de geschiedenis der Heilige Liduina maakt tot het ziekteverhaal van een zwaren vorm van hysterie.

De waarde van dit protest evenwel wordt niet weinig verkleind, doordat de schrijver ervan deze gelegenheid gebruikt tot een aanval tegen ons *Tijdschrift* en tegen de Maatschappij tot bevordering der Geneeskunst, welke laatste met de zaak in het geheel niets heeft te maken.

Niet gaarne zouden wij dr. GEYL's geschiedkundige studies afwijzen, wanneer hij op ernstige gronden tot gevolgtrekkingen mocht komen, die met een geachte godsdienstige leer niet zijn te rijmen. De opneming sluit echter allerminst in, dat onze redactie met zijn meeningen zou instemmen. Voor de door hem onderteevende stukken is hij natuurlijk persoonlijk verantwoordelijk.

Dit zou ook *de Tijd* wel hebben begrepen, wanneer de redactie haar protest zelf had opgesteld en dit niet had overgelaten aan iemand, die jegens de Maatschappij en jegens het *Tijdschrift* een persoonlijke wrok onderhoudt. Deze heer werd vóór eenige jaren door de Afdeeling zijner woonplaats als lid der Maatschappij afgewezen. Het *Tijdschrift* heeft hem ten vorige jare (Deel I, bldz. 531 en 959) op de vingers getikt wegens een zeer ongepaste reclame door hem anoniem gemaakt in de dagbladders. Thans wil hij het doen voorkomen, alsof deze kapitteling plaats had, omdat hij „voor zijn christelijk gevoelen had durven uitkomen” en wordt het artikel van dr. GEYL gebruikt om de noodzakelijkheid van een splitsing der Maatschappij in een aantal artsenbonden te prediken.

Voor de Maatschappij is van dit doorzichtig gedoe geen gevaar te duchten. *De Tijd* echter moest kieskeuriger zijn in de keuze der personen, aan wie zij toestaat tijdelijk de pen van den hoofdredacteur te voeren.

H. BURGER.

---

## BERICHTEN.

### Wetten, Besluiten, Officiële verslagen, enz.

#### *Ontwerp-ziektewet.*

Het is aan de commissie van voorbereiding uit de Tweede Kamer voor de wetsontwerpen tot vaststelling der Radenwet en der Ziektewet gebleken, dat tegen sommige hoofdpunten dier wetsvoorstellen bij de leden der Tweede Kamer ernstige bezwaren bestaan. Ten einde de arbeid, noodig voor de voorbereiding van het openbaar debat, niet vergeefs te doen zijn, heeft de commissie een drietal vraagpunten opgesteld en aan de Kamer voorgelegd. Deze zijn de volgende:

I. *Is het wenschelijk Raden van Arbeid in te stellen, belast met de taak om mede te werken tot de uitvoering van wetten betreffende den arbeid?*

II. *Is het wenschelijk de wettelijke ziekteverzekering te beperken tot uitkeering van ziekgeld, met uitsluiting van de zorg voor geneeskundige hulp?*

III. *Is het wenschelijk de ziekteverzekering uitsluitend te doen plaats hebben bij van Overheidswege in te stellen organen?*

Den geneeskundigen zal uit den aard der zaak het tweede vraagpunt het meeste belang inboezemen. Uit de toelichting, die de commissie er bij voegt, blijkt, dat vrij algemeen de leden der Tweede Kamer overwegend bezwaar hadden tegen het voorstel om de verzekering te beperken tot de uitkeering van ziekgeld; door de zorg voor geneeskundige behandeling uit te schakelen, scheidt het ontwerp, wat uit den aard der zaak bijeen behoort. Moge voor den zieken arbeider het ontvangen van ziekgeld een groot belang zijn, dat hij spoedig herstelt, is nog van veel grooter belang voor hem en hier-