

straks de algemeene vergadering van Nederlandsche geneeskundigen de bedoelde restrictie gaat maken, dan moet die toch op feiten, op ziektegeschiedenissen, op voorbeelden, gegrond zijn. En deze zijn, voor zoover mij bekend is, toch niet aanwezig.

Bij de bespreking van het geneeskundig onderzoek vóór het huwelijk neemt de commissie, jammer genoeg, een standpunt in, dat aan de uitbreiding van dat onderzoek niet veel goed zal doen. Die koele houding wordt in hoofdzaak verdedigd door een beroep op de inderdaad vrij talrijke gevallen, waar dat onderzoek geen voldoende zekerheid zal verschaffen. Doch er wordt over het hoofd gezien, — en dat is toch voor geen tegenspraak vatbaar — dat er zoo talrijke gevallen zijn, waar positief het bestaan van een geslachtsziekte vastgesteld kan worden. En daar, — de ervaring in mijn praktijk bewees het mij herhaaldelijk — daar zal geneeskundig onderzoek vóór het huwelijk zóó veel goeds kunnen doen en kwaad kunnen voorkomen, dat reeds daardoor de propaganda voor dezen maatregel op warmer ontvangst had mogen rekenen, dan haar bij de commissie ten deel gevallen is. Te meer waar zij bij de bespreking van de vraag, of besmetting van de eene echtgenoot door den ander reden tot echtscheiding behoort op te leveren, zich ook plaatst op het standpunt dat, hoewel het bewijs als regel niet gemakkelijk zal zijn te leveren, opneming van een desbetreffende bepaling in ons recht, de beteekenis zal behouden voor die gevallen, waarin het bewijs wel is te leveren, en voor die, waarin ook de echtgenoot, die de besmetting heeft overgebracht, tot de ontbinding van het huwelijk wil medewerken, terwijl bovendien aan de opneming van het voorschrift eenige preventieve kracht niet zal mogen worden ontzegd.

Tenslotte zij hulde gebracht aan de commissie voor de wijze, waarop en prostitutie en oude reglementeering telkens als volstrekt onverdedigbaar aan de kaak gesteld zijn.

Amsterdam, 20 Mei 1911.

A. KROPVELD JR.

### OVER THERMOPENETRATIE.

*Zeer geachte collega* TH. EM. TER KUILE,

In antwoord op uw opmerkingen en vragen deel ik u het volgende mede.

I. Op blz. 1644 zijn de formules opgesteld in overeenstemming met fig. 3 (zie *pijlje*). De stroom, die de (positief gedachte) lading deed toenemen, is positief genoemd. Ik had het ook omgekeerd kunnen voorstellen. In welke richting  $i$  positief of negatief wordt gerekend, is voor iemand, die gewoon is met positieve en negatieve grootheden te rekenen, vrij onverschillig. Een „ongekend feit” leest hij daar niet in.

II. Eerst naar  $t$  differentieeren en dan integreeren was ook goed geweest. Dat ik dit had *moeten* doen, is onjuist. Uit een vergelijking met twee onbekenden,  $x$  en  $y$ , kan men naar keuze eerst  $x$  of eerst  $y$  oplossen.

III. Verondersteld is  $\frac{r^2}{4 m^2} < \frac{1}{c m}$  of  $c r^2 < 4 m$ . Dat ik dit moet bewijzen, zooals gij verlangt, is eveneens onjuist. De fabrikant van mijn toestel moet er voor zorgen, dat die toestand bestaat, nl. door het *opzettelijk* inschakelen

van zelfinductie. Mijn conclusie op blz. 1644 (onderaan) luidt immers: „Uit deze formules blijkt, dat de ontlading van den condensator, *als een zelfinductie ingeschakeld is*, enz.”. (Duidelijker was wellicht geweest „voldoende zelfinductie”).

IV. Het invoeren der constanten  $A$  en  $B$  is wel wat snel gegaan, maar als gij de theorie der lineaire differentiaal-vergelijkingen zonder tweede lid kende, zoudt gij weten, hoe ik daar „in eens aangekomen ben”, en eveneens de substitutie  $E = e^{Ct}$  begrijpen. Dit is nl. geen „verkeerde onderstelling” maar een gebruikelijke voorloopige maatregel om twee particuliere oplossingen van de diff. verg. te vinden, waaruit de algemeene (twee willekeurige constanten bevattende) nl. formule (V), is af te leiden.

V. Dat  $C$  een andere beteekenis heeft in formule (Va) dan in de vorige, hebt gij juist opgemerkt. Gij had dit ook betreffende  $e$  kunnen constateeren (als spanning op blz. 1643 en als grondtal der Neperiaansche logaritmen op blz. 1644). Bezwaarlijk vind ik dit niet.

VI. De algemeene oplossing gaf ik nog een anderen vorm (Va), de constanten  $A$  en  $B$  door  $C$  en  $\alpha$  vervangende. Ik gebruikte tot deze vervorming de formules  $A = C \cos \alpha$  en  $B = -C \sin \alpha$ . Uw herleidingsformules  $A = D \sin \alpha$  en  $B = D \cos \alpha$  zijn natuurlijk juist even goed, waaruit gij zien kunt, dat, zoolang de constanten nog onbepaald zijn, tusschen de formules met *cos.* of met *sin.* geen essentieel verschil bestaat. Uw  $\alpha$  en de mijne verschillen eenvoudig  $\frac{1}{2} \pi$ .

Ik maak van deze gelegenheid gebruik tegelijk een paar drukfouten in mijn stuk te verbeteren:

Op blz. 1640 in formule I staat  $i$ , lees  $i^2$ ; op blz. 1644 7de formule van boven staat  $\frac{1}{C^m}$ , lees  $\frac{1}{C^m}$ ; op blz. 1644 9de formule van boven staat  $-\sqrt{-1}$ , lees  $\times \sqrt{-1}$ .

Hoogachtend,

*uw dienstv.*

Amsterdam 22 Mei 1911.

CH. BLES.

---

## BRIEFWISSELING.

---

### GENEESKUNDIGE HULP VOOR VLIEGMENSCHEN.

Voor den vliegtocht, die Woensdag 21 Juni van Maastricht naar Soesterberg over ons land zal gaau, wordt de hulp der geneeskundigen ingeroepen. Dr. BEYERS te Gouda deelt ons mede, dat de commissie voor deze vliegerij 68 automobielen en evenzoo vele artsen beschikbaar zou willen stellen. Nog slechts 7 collega's hebben zich aangemeld; ongeveer zestig worden nog gevraagd. Aanmeldingen bij den heer baron BENTINCK, Lange Houtstraat 25, den Haag. Voor verbandkisten wordt gezorgd; de artsen brengen zelf hun instrumenten voor hechting enz. mee. Ook voor den terugtocht op 23 Juni wordt geneeskundige hulp gaarne aanvaard.

*Redactie.*