

## EEN SCHEMA VOOR OOGSPIERVERLAMMINGEN.

Prof. WERTHEIM SALOMONSON is niet overtuigd en maakt bezwaar de gegeven „voorlichting, zonder meer te aanvaarden”. Het eerste verwondert mij geenszins, want hij heeft mijn stukje, dat op aandringen der redactie uiterst beknopt moest zijn, niet goed begrepen. De verklaring, dat ik voor de diagnose van een schuine-oogspierverlamming de zwakke zijdelingsche componenten zou gebruiken, toont dit duidelijk aan. Ik gebruik die *niet*, wèl de hoogte-componente, die toch ongetwijfeld de belangrijkste is der „Heber” en „Senker”. Aan de vraag naar meer kan ik tot mijn leedwezen niet voldoen. De redactie heeft mij niet ten onrechte de noodige ruimte geweigerd om nog eens uitvoerig aan te toonen, dat de schemata van HERING e. a., hun uitgangspunt nemende van den primairen stand der oogen, zeer geschikt zijn de werking der schuine oogspieren *van uit dien stand* te verduidelijken, maar dat zij, als grondslag gebruikt voor het onderzoek naar verlamming dezer spieren tot onjuiste diagnosen leiden, omdat men daarvoor zijn uitgangspunt moet kiezen in den abductie- resp. den adductiestand, zooals mijn schema, als ik het met bescheidenheid zoo mag aanduiden, het aangeeft. Ik twijfel er niet aan, of prof. WERTHEIM SALOMONSON zal, na raadpleging van de glasheldere uiteenzetting van MAUTHNER 1) en de overtuigende gevallen van BIELSCHOWSKY 2), tot hetzelfde inzicht komen.

In mijn stukje van de vorige week staat een hinderlijk drukfoutje. Op blz. 1917 r. 16 v. boven staat „de” in plaats van „der” d. i. belangrijke stoornis der beweging enz.

Rotterdam, 27 Nov. 1910,

Dr. J. P. VAN DER BRUGH.

## DE ONTWERPEN RADENWET EN ZIEKTEWET.

In het bericht van den secretaris van het hoofdbestuur der Ned. maatschappij tot bevordering der geneeskunst, ter begeleiding van den beschrijvingsbrief voor de a.s. buitengewone algemeene vergadering — voorkomende in het *Ned. Tijdschrift voor Geneeskunde* dd. 5 Nov. —, wordt o. a. medegedeeld, dat het hoofdbestuur het ongewenscht acht, ditmaal opnieuw een uitvoerig adres in zake het geheele wetsontwerp tot de Tweede Kamer te richten.

Het spijt mij, dat ik in dezen van een geheel andere meening moet zijn. Al stem ik toe, dat een „uitvoerig” adres niet noodig is; hoogst noodzakelijk acht ik het, dat de geneeskundigen zich tot de Tweede Kamer richten met een *kort en krachtig protest* tegen het wetsontwerp van minister TALMA. Dit wetsontwerp toch is van een geheel anderen aard dan die van de ministers KUYPER en VEEGENS. In deze laatste ging men van het beginsel uit, dat de

1) *Vorträge aus dem Gesamtgebiete der Augenheilk.*, 14de u. 15de Heft, Wiesbaden, Verlag von BERGMANN, 1889.

2) *Die Motilitätsstörungen der Augen nach dem Stande der neuesten Forschungen*, in GRAEFE-SÄEMISCH' *Handbuch der Gesammten Augenheilk.* Zweite Aufl., II. Teil, VIII. Bd, Verlag von ENGELMANN Leipzig 1910.