

die over de jaren 1908 en 1909 mijn rekening en verantwoording heeft onderzocht. Ik voor mij zie van persoonlijk debat met collega HEIJERMANS verder af.
Den Haag, 2 October 1910. W. J. VAN GORKOM.

BRIEFWISSELING.

VLAAMSCH CONGRES.

In het verslag van het Vlaamsch Congres is, tot onzen spijt, niet vermeld, dat in de afdeeling voor inwendige geneeskunde een voordracht is gehouden door den heer A. C. A. HÖFFMAN te Gouda. Zij handelde over „Ervaringen met de therapie van DENYS” en bevatte geen nieuws. *Redactie.*

SLECHTE MANIEREN.

Wij zien ons, zeer tot ons leedwezen, verplicht aan onze lezers onze verontschuldigen aan te bieden voor de opneming van het ingezonden stuk, getiteld „606” in ons vorig nummer, bldz. 1123.

Thans eerst vernemen wij toevallig, dat de inzender van dat artikel, de heer A. H. M. E. LOMMEN, niet alleen aan ons zijn beschouwingen heeft toegezonden, maar dat deze reeds te vinden zijn in de *N. Rott. Ct.* van 26 September, avondblad B, bldz. 1.

Hij heeft het oirbaar geacht, aan de lezers van dat blad mee te deelen, dat hij het befaamde middel bezit en het „bij zijn patiënten met zeer gunstige resultaten toepast” en verder: dat wat hij zelf van de uitkomsten met 606 heeft gezien, „voor het meerendeel zóó gunstig, zóó frappant mooi” is. In het door ons geplaatste stuk zijn deze zinnen, op ons verzoek, weggelaten.

Aan het slot van zijn artikel in de *N. Rott. Ct.* verklaart de schrijver, er vóór te zijn, „voorloopig althans in de couranten niet meer over 606 te schrijven”. Jammer dat hij deze leer zelf niet heeft toegepast! Hij zou ons dan de onaangename taak hebben bespaard, ons te verontschuldigen voor de plaatsing van een artikel, dat reeds dagen te voren in een veel gelezen dagblad had geprikt. *Redactie.*

BERICHTEN.

Wetten, Besluiten, Officiële verslagen, enz.

Staatsbegrooting voor 1911.

Bij het vijfde hoofdstuk, betreffende het departement van binnenlandsche zaken, der staatsbegrooting voor het jaar 1911 is wederom, evenals verleden