

in Nederland stilzwijgend beaamd. Mede zijn bewering, dat de chirurgie der periphere zenuwen steeds meer tot het bijzonder terrein van den neuroloog-chirurg zal blijven behooren.

Welnu, er is, naar ik geloof, niemand in de vergadering geweest, die dat zou beaamd hebben, indien MUSKENS het daar gezegd had. Doch hij heeft dit gezegd in de volgende vergadering der sectie voor *heelkunde*. De acta hiervan moeten nog verschijnen. Zodoende ook de oppositie, dáár tegen MUSKENS mededeeling gevoerd. Daar echter door de foutieve wijze, waarop de notulen zijn gepubliceerd, het verband tusschen mededeeling en oppositie is verbroken, meen ik verplicht te zijn, hier te laten volgen, wat ik, althans naar den inhoud, op de sectie-vergadering voor *heelkunde* heb gezegd tot den heer MUSKENS: „het woord *pratiquée* moet een lapsus zijn: bedoeld was blijkbaar „*communiquée* (of *publiée*). De chirurgie van het periphere zenuwstelsel is „reeds oud en wij leerden deze in onze jeugd reeds heel goed van onzen „leermeester (prof. TILANUS). Doch de Nederlandsche medicus doet veel, maar „hij publiceert weinig en heeft blijkbaar de publicatie van periphere neurec- „tomieën als tot niets dienende beschouwd, daar hij bij de algemeene verbrei- „ding der kennis over neurectomie bij medici en chirurgen daarmee niet het „minste nieuws kon vertellen”.

Ik geloof niet, dat ook de heer MUSKENS bij zijn mededeeling aan een der aanwezigen eenig nieuws heeft verteld. Althans niemand heeft mij dit tegen-
gesproken.

ROTGANS.

V E R W E E R.

Geachte Redactie!

Gedachtig aan het „Wie kaatst moet den bal verwachten” heb ik mij voorgenomen om zelfs de scherpste zakelijke critieken op mijn brochure'tje onbeantwoord te laten, mij voornemend desnoods later eens collectief op geschilpunten terug te komen. Wie er belang in stelt, kan de motieven van mijn critici naast de mijne leggen en oordeelen.

Als ik dan toch een zeer kleine plaatsruimte van u vraag, is het uitsluitend om op te komen tegen één uitdrukking van collega L. L. POSTHUMA, te vinden in zijn beschouwingen door u opgenomen onder de rubriek „Beroepsbelangen” in het nummer van 29 Juni 1907 en wel deze: „Heeft hij gemeend dit ministerie, politiek met hem bevriend, een staf te moeten geven om den berg bezwaren der medici te overwinnen?”.

Hoewel het mij niet duidelijk is hoe een staf een berg kan „overwinnen”, meen ik toch tegen de beteekenis dezer woorden te moeten protesteeren.

Ik wil daar alleen bijvoegen dat, zelfs al stond mijn besluit, om geen critiek-beschouwingen te geven, niet bij mij vast, een insinuatie van den aard als door POSTHUMA gebruikt, voldoende zou zijn om van *zijn* critiek althans verder geen nota te nemen.

Met dank voor de plaatsing verblijf ik
Roermond, 29 Juni 1907.

Uw Dw. collega,
D. BROCKX.
