

Verband", dat, na zoovele overwinningen, met vernietiging wordt bedreigd, indien niet alle leden medewerken om de nog niet aangeslotenen te doen toetreden. De ziekenfondsen trachten een tegen-organisatie te vormen, ten einde de artsen geheel afhankelijk te maken. Een groep van ziekenfondsen heeft zelfs den Rijksdag verzocht, den „Kurierzwang" weder in te voeren, waardoor de geneesheer *gedwongen* zou zijn, hulp te verleen en aan ieder die het vraagt, zoodat de zoogenaamde „artsenstakingen" onmogelijk zouden worden. Men tracht de artsen, die vaste betrekkingen bij ziekenfondsen hebben, aan te zetten tegen het „Verband", alsof dit ooit zou trachten, collega's betrekkingen afhandig te maken. Een krachtig optreden, ook door voorlichting van het publiek, is thans noodig. De *Berl. klin. Wochenschr.* zal voortaan geregeld een lijst van gevaarlijke vacante plaatsen (Cavete-Tafel) opnemen. Welk belang de ziekenfondsbesturen hebben bij het voortbestaan van vaste betrekkingen voor de artsen en het tegenhouden van de vrije artsenkeus, is gebleken te Remscheid, waar bij de jongste „artsenstaking" de overheid het beheer van het ziekenfonds had overgenomen omdat het bestuur niet kon voorzien in de behoefte der verzekerden aan geneeskundige hulp. Toen is ontdekt, dat het bestuur tal van beambten had aangesteld bij het ziekenfonds, niet omdat er behoefte aan was, maar omdat de begunstigden, als verdienstelijke leden der sociaal-democratische partij, van een winstgevend baantje moesten worden voorzien. Z66 kreeg een „Heildiener" voor één namiddag werk per week een salaris van 3000 Mk. (*Allg. med. Centralz.*).

PINKHOF.

INGEZONDEN.

IS DE TUBERCULOSE BESMETTELIJK?

Geachte Redactie!

Vergun mij een paar opmerkingen in antwoord aan collega SCHUCKINK KOOL naar aanleiding van zijn ingezonden stuk in het laatste n^o. van dit *Tijdschrift*. Collega SCHUCKINK KOOL geeft daarin de volgende bedenkingen tegen mijn brochure ten beste:

1^o. „de vraag: is de tuberculosesterfte bij de wederhelften van aan tuberculose gestorvenen al of niet gelijk aan de tuberculose-sterfte van alle personen in weduwstaat? is door mij niet beantwoord". Had collega SCHUCKINK KOOL geschreven: „is door mij niet direkt beantwoord", ik kon zijn opmerking geheel beamen, maar meen er toch op te mogen wijzen, dat ik zelf op blz. 32 van mijn brochure (regel 5 van boven en v. v.) precies hetzelfde be-
weerd heb.

2^o. „Vraag II is niet beantwoord, in zoverre het vergelijkend onderzoek naar het aantal aan tuberculose vooroverleden echtgenooten van de andere (of alle) personen in weduwstaat niet heeft plaats gehad". Inderdaad is dit onderzoek niet ingesteld, maar het was ook volkomen overbodig, daar het gezochte aantal (behoudens correcties) noodzakelijkerwijze gelijk moet zijn aan het bekende aantal gehuwden, dat aan tuberculose-sterft (zie blz. 34 van mijn brochure).

3^o. „Stelling I is niet juist”. Ten bewijze hiervan voert collega SCHUCKINK KOOL niets anders aan, dan dat het verschil tusschen 16 pCt. en 28 pCt. tuberculose-sterfte 1) (bij de vóóroverleden echtgenooten van alle personen in weduwstaat resp. van aan tuberculose overleden personen in weduwstaat) veroorzaakt wordt door verschillende tuberculosesterfte op verschillende leeftijden. Waar ik juist mijn best gedaan heb om de door verschillen in leeftijd veroorzaakte correcties aan mijn cijfers aan te brengen (zie blz. 38 39 en 40 van mijn brochure), mag ik collega SCHUCKINK KOOL zeker wel om een nader bewijs van deze bewering vragen.

4^o. „Stelling II is niet juist” en wel omdat:

a. stelling I niet juist is; zie daaromtrent het hierboven onder 3 aangevoerde;

b. al was stelling I juist, de berekening op blz. 33 van de brochure toch foutief is. Mag ik ook hier weer collega SCHUCKINK KOOL om een *bewijs* verzoeken, waarom genoemde berekening foutief is?

5^o. „Andere aanmerkingen”. Daar deze niet nader aangeduid worden, kan ik ze natuurlijk niet weerleggen.

Ten slotte nog dit: hoewel ik aan de critiek van collega SCHUCKINK KOOL geen groote waarde kan toekennen, daar de bedenkingen, waarop zij steunt, mij ten deele van weinig beteekenis, ten deele onbewezen (en onbewijsbaar) toeschijnen, bemerk ik toch met groot genoegen zijn belangstelling in deze quaestie en dit geeft mij hoop hem als een medestrijder te mogen begroeten, wanneer het er op aan zal komen onze krachten in te spannen ten einde de door mij voorgestelde of een analoge regeling ingevoerd te krijgen, die de oplossing van de onderhavige quaestie (en andere verwante quaesties) in de toekomst mogelijk en zelfs gemakkelijk zal maken.

Rotterdam, 10 Febr. 1906.

Hoogachtend,

S. VAN DANTZICH.

CORRESPONDENTIE.

PHARMACOPEE.

*Aan de geneeskundigen en apothekers
in Nederland.*

Zooals u bekend zal zijn werd aan de Pharmacopee-Commissie bij haar instelling opgedragen, jaarlijks een ontwerp te vervaardigen tot aanvulling of wijziging van de Nederlandsche Pharmacopee en zoo dikwijls dit noodig is een ontwerp samen te stellen voor een nieuwe nitgave.

De commissie is met het laatste deel dezer opdracht begonnen en wenscht, met de 4de uitgave der Pharmacopee als legger, thans te voldoen aan de opdracht haar daarenboven verstrekt.

Wil zij aan dit deel harer taak naar behooren voldoen, dan is noodig, dat haar door de Nederlandsche geneeskundigen en apothekers bouwstoffen voor haar werkzaamheden worden verschaft.

Gedachtig aan de in 1899—1900 van uwe zijde ondervonden medewerking, doet de commissie thans opnieuw een beroep op uwe voorlichting.

- 1) De cijfers zijn van collega SCHUCKINK KOOL.