

DE GETUIGPLICHT VAN DEN ARTS. De vraag of de arts voor den rechter een beroepsgeheim *mag* of *moet* openbaren vindt, wat Deutschland betreft, een bespreking in de *Deutsch Juristen Zeitung*. De algemeene opvatting is, dat de arts zich mag verschoonen op grond van het beroepsgeheim, maar dat het hem vrij staat, een geheim in foro te openbaren. De Oberlandesgerichtsrat SIMONSON meent echter, dat de wetgever het aan den arts heeft overgelaten, te beoordeelen, of hij een beroepsgeheim in een bepaald geval zal hebben mede te deelen of niet, doch dat hij verantwoordelijk blijft in geval van onbevoegde openbaring van hem toevertrouwde geheimen. Om de artsen te bevrijden van de gedwongen positie, te moeten getuigen en het niet te mogen, wenscht de Rijksdagcommissie in zake het ontwerp-wetboek van strafvordering hen zelfs vrij te stellen van de verplichting om als getuige op te treden (*Münch med. Wochenschr.*).

BESLISSINGEN VAN HET PRUISISCHE EEREGERECHTSHOF. — Als handelingen, den geneeskundigen stand onwaardig, heeft, in hoogste beroep, het Pruisische eeregerechtshof bestempeld: 1. Het verkoopen van geneeskundige praktijk. 2. Het gelijktijdig praktizeeren van twee plaatsen uit, behoudens bijzondere omstandigheden; bedoeld is het houden van spreekuren in verschillende deelen der stad. 3. Samenwerking met een kwakzalver. Een overtreding der geneeskundige beroepsplichten is gelegen in het afgeven van een attest, waarin als feiten worden medegedeeld dingen, die men niet zelf heeft kunnen waarnemen, maar die men aanneemt op gezag van patiënten of anderen. De arts behoort in zulk een geval nadrukkelijk te vermelden, dat hij de feiten uit de tweede hand mededeelt.

ORGANISATIEPOGINGEN. — De Aerztekammer van Berlijn-Brandenburg heeft aan 3998 onder haar toezicht staande artsen een geschrift ter onderteekening toegezonden, waarin zij zich zouden verplichten tot een bepaalde gedragslijn tegenover de ziekenfondsen. Hiervan hebben 49.84 pCt. toestemmend geantwoord, 5.07 pCt. hun toestemming afhankelijk gemaakt van zekere voorwaarden, 3.97 pCt. *geweigerd*, en de overigen *niet geantwoord*. De Aerztekammer heeft nu ook de toestemmenden van hun toezegging ontheven, daar zij op deze wijze geen organisatie mogelijk acht. Slechts door persoonlijk bezoek aan de onverschilligen, gelijk te München en Leipzig, kan men tot degelijke samenwerking komen (*Munch. med. Wochenschr.*).

PINKHOF.

---

## INGEZONDEN.

---

„VERTROUWENSARTSEN”.

*Geachte Redactie!*

Heden ontving ik namens de Verzekeringmaatschappij ..... het volgende schrijven:

„Uw geëerd adres dankend aan den WelEd. Zeer Gel. Heer Dr. ...., alhier, verzoeken wij U beleefd, in sommige schadegevallen te willen optreden als onze vertrouwensarts. De bedoeling hiervan is het in elk opzicht waarnemen onzer belangen, meer speciaal toe te zien of de verzekerde

steeds de medische voorschriften opvolgt, of wel, dat er oogenblikken of aanleidingen zijn, die de genezing tegenhouden; voorts het nauwkeurig nagaan of de verzekerde al of niet een gedeelte van zijn werkzaamheden kan verrichten, naar welke omstandigheid zich natuurlijk de uitkeeringen regelen.

Ingesloten zenden wij U een medische vragenlijst betreffende het ongeluk (volgt naam van een patiënt met verklaring van een collega alhier) overkomen, welke wij U beleefd verzoeken na invulling en onderteekening te willen retourneren.

Een blanco exemplaar onzer polissen gaat te Uwer bediening hierbij.

Wij wenschen in deze een advies van U over den algemeenen toestand na een contrôle-bezoek. Mochten er voor ons meerdere visites of anderszins noodzakelijk zijn zoo zullen wij U deze steeds van te voren aanvragen. Eventueele opmerkingen van medischen aard omtrent de behandeling enz. verzoeken wij U onzen geneeskundigen adviseur den heer Dr. . . . kenbaar te willen maken. Voor elk gevraagd geneeskundig consult of controle-visite betalen wij een honorarium van f 1.50".

Een uiterst beleefde uitnoodiging om spionnenwerk te doen en politie-toezicht uit te oefenen op personen die ons niet aangaan, achter den rug van collega's die er niets van weten, voor een maatschappij waarmede men niets heeft uit te staan. Waarlijk, deze voor mij nieuwe vrijmoedigheid eener verzekeringsmaatschappij, getuigt van hoog opzien tegen den medischen stand.

Waarvoor, vraagt men zich af, dient een medisch adviseur, wanneer hij zijn maatschappij niet van dergelijke daden weet terug te houden, doch haar integendeel er bij helpt?

Voornamelijk ter waarschuwing van zeer jeugdige collega's zag ik het bovenstaande gaarne in het *Tijdschrift* geplaatst.

Met hoogachting,

Bodegraven, 19 December 1904.

Uw dw. collega,  
C. DEKKER.

V E R W E E R.

*Geachte Redactie!*

Tot mijn groote verbazing zag ik, dat tegelijk met het laatste nummer van het *Tijdschrift* een afdruk van een klein artikel in Nosokomos van mijn hand over specerijen, waarin ook over Maggi's Aroma wordt gesproken, aan de lezers is rondgezonden. Ik wensch er hier met nadruk op te wijzen, dat dit geheel zonder mijn voorkennis is geschied en dat een dergelijke wijze van handelen met een artikel, zonder bijbedoeling en populair geschreven, volstrekt niet mijn goedkeuring wegdraagt.

Ik heb de vertegenwoordiger van Maggi's producten na het verschijnen van het *Tijdschrift*nummer, waarin mijn artikel is rondgezonden, onmiddellijk kennis gegeven, dat ik in geen geval en op welke wijze dan ook verdere verspreiding van het artikel wenschte of daartoe verlof gaf.

U dankend voor de plaatsruimte, noem ik mij

Achtend

Amsterdam, 24 Dec. 1904.

Uw Dw. Coll.  
S. J. DE LANGE.