

INGEZONDEN.

IS DÀT CORRECT?

In het voorlaatste n^o. van dit *Tijdschrift* deelde de Bemiddelingscommissie mede, dat het Hoofdbestuur onzer Maatschappij haar geen vrijheid had gegeven, haar conclusie in de boycot-zaak van Zeeuwsch-Vlaanderen te publiceeren.

De heer P. H. EIJKMAN, die, om redenen welke hier buiten beschouwing kunnen blijven, zich indertijd heeft opgeworpen als de verdediger van den geboycotten medicus en toen niet onduidelijk insinueerde, dat de door 12 collega's uitgesproken boycot een concurrentie-maatregel zou zijn, heeft het nu, in het vorige n^o. van dit *Tijdschrift* toch noodig geoordeeld, die conclusie wèl te publiceeren.

Evenwel, de heer EIJKMAN, die cursief laat drukken, dat de Bemiddelingscommissie heeft uitgemaakt, dat de boycot afkeurenswaardig en oncollegiaal was, vergeet toevallig aan uwe lezers mede te deelen, dat de aanhef van de conclusie der Commissie aldus luidt:

„dat het haar, bij onderzoek ter plaatse, is gebleken dat de heer v. N. zich heeft „schuldig gemaakt aan verschillende incollegiale handelingen; dat zij het begrip „pelijk acht, dat de Kring, tegen die handelingen een daad van verweer verrichtte”.

Het slechts *gedeeltelijk* bekend maken in dit blad van de uitspraak der onpartijdige Bemiddelingscommissie, is wel zeer handig, *doch is het correct?*

De advocaat toont zich hier even behendig als zijn cliënt. Ook deze had de gewoonte, in zijn merkwaardige publicaties, brieven van het bestuur van onzen Kring woordelijk te doen afdrukken — met weglating van de quintessence.

De Bemiddelingscommissie oordeelt den boycot afkeurenswaardig. Volkomen correct; zij die tot devies heeft „verbroedering en vrede” moet iedere daad van verweer, hoe gerechtvaardigd ook, afkeuren. Zij noemt den boycot oncollegiaal en de heer EIJKMAN vindt dit zóó merkwaardig, dat hij het laat publiceeren. Is er dan ook een collegiale boycot? Het was juist de bedoeling van den Kring incollegiaal te zijn tot den medicus, die hij niet langer als collega wilde aanmerken.

Ik heb er niets op tegen dat de heer EIJKMAN de taak der Bemiddelingscommissie tot de zijne maakt en haar conclusie publiceert onder het een of ander voorwendsel, doch dat daarbij de beide eerste en voornaamste alineae worden weggelaten is in hooge mate *in-correct*.

IJzendijke, 18 April 1904.

J. SCHOUTEN.

HET RAPPORT VAN DE COMMISSIE VOOR HET ONDERZOEK NAAR EEN ONDERLINGE VERZEKERINGSBANK.

Boverstaand rapport is thans verschenen en het resultaat van het onderzoek is, zooals wij hadden verwacht, ongunstig uitgevallen voor een onderlinge verzekeringsbank als is voorgesteld.

Het rapport geeft mij echter aanleiding tot opmerkingen, die ik de leden der Maatschappij niet mag onthouden.