

stoomstraal is dientengevolge nagenoeg droog, waardoor bederf van behangsel-papier geheel is buitengesloten.

3^o. Er wordt bij het verstuiven voldoende waterdamp toegevoerd om een snelle vastlegging van het aldehyde te verkrijgen en overgang in paraformaldehyde te voorkomen; terwijl de hoeveelheid water niet zoo groot is, dat aan het doordringend vermogen van het formaldehyde afbreuk wordt gedaan. Door den krachtigen dampstraal wordt daarentegen een indringen in reten en spleten zeer bevorderd.

Het toestel wordt vervaardigd door den Heer GRASSOU, machinist aan het Pharmaceutisch Laboratorium der Rijks Universiteit te Leiden en is bij hem tegen den prijs van f 45.— te verkrijgen.

De Heer ROMEYN was zoo vriendelijk, op mijn verzoek, mij bovenstaande beschrijving toe te zenden en ik ben hem er dankbaar voor, omdat mijn lezers, waaronder er zeker velen zijn die in de zaak belangstellen, daardoor nauwkeurig en veel beter ingelicht worden, dan ik het hen had kunnen doen.

PIJNAPPEL.

—x—

INGEZONDEN.

De Afdeeling Alkmaar en O. stelt zich voor onderstaande amendementen, ondersteund door het bij de wet vereischte aantal afgevaardigden, op de a.s. Algemeene Vergadering in te dienen. Afdeelingen of afgevaardigden die deze amendementen willen ondersteunen worden verzocht hiervan mededeeling te doen aan den Secretaris der Afdeeling, Dr. SCHRÖDER, te Alkmaar.

I. ad. voorstel F van de Afdeeling Zeeland.

De Afdeeling Alkmaar en O. stelt voor de woorden „zou elke wetswijziging betreuren” te lezen „protesteert tegen elke wetswijziging”.

Bovendien toe te voegen:

De Algemeene Vergadering draagt het Hoofdbestuur op afschrift van deze motie te zenden aan de Regeering en aan de Leden der Volksvertegenwoordiging.

Toelichting: De Afdeeling Alkmaar en O. acht de te vervangen woorden te passief en meent dat hier een krachtiger uiting van de meening der medici noodig is. Tevens meent zij dat deze uiting behoort bekend gemaakt te worden aan alle Leden der Regeering en der Volksvertegenwoordiging.

II. ad. voorstel A van het Hoofdbestuur. De Afdeeling stelt voor de volgende veranderingen:

a. Statuten Hoofdstuk I, Art. 1,

te schrappen de woorden „in den ruimsten zin des woords”.

Toelichting: De Afdeeling acht deze woorden volkomen overbodig, vooral door hun groote vaagheid.

b. Statuten Hoofdstuk I, Art. 2,

de volgorde van het gestelde sub a en b om te keeren.

Toelichting: De Afdeeling stelt er prijs op dat de idiëele belangen der Maatschappij het eerst genoemd worden.

c. Statuten Hoofdstuk I, Art. 2 sub c.

de woorden „door toezicht op en medewerking aan” te vervangen door „door invloed uit te oefenen op”.

Toelichting: De Afdeeling acht toezicht houden op en medewerken aan de ontwikkeling en uitvoering van wetten enz. onuitvoerbaar. Zij meent dat de Maatschappij wel kan trachten invloed daarop uit te oefenen.

d Statuten Hoofdstuk IV, Art. 18 al. 3,

toe te voegen „behalve wat betreft de uitvoering van Art. 49^{quater}, en 49^{quinquies} Huishoudelijk Reglement.

Toelichting: Zie toelichting bij voorgestelde wijziging van Art. 49^{quinquies} Huishoudelijk Reglement.

e. Huishoudelijk Reglement, Art. 5. al. 3 sub b.

in te voegen tusschen de woorden „door het hoofdbestuur” en „voor ieder geval” de woorden „uiterlijk een maand na ontvangst van het voorstel”.

Toelichting: De Afdeeling acht deze tijdsbepaling noodig om te voorkomen dat de afdeelingen te lang op een te nemen beslissing zouden moeten wachten.

f. Huishoudelijk Reglement, Art. 46,

dit Artikel te schrappen.

Toelichting: De materie in dit Artikel behandeld is reeds geregeld in Art. 37^{ter}.

g. Huishoudelijk Reglement, Art. 49^{quinquies},

Aan dit Artikel als al. 2 toe te voegen: „Het Hoofdbestuur en de commissie voor de beroepsbelangen zijn te dezer zake aan geheimhouding gebonden”.

Toelichting: Het komt der Afdeeling wenschelijk voor: 1^o. ter wille van de leden die gesteund zullen worden; 2^o. ter wille van het prestige der Ned. Maatschappij tot bevordering der Geneeskunst, dat ondersteuning als bedoeld in Art. 49^{quater} en Art. 49^{quinquies} niet bekend worden dan aan hen die ex-officio daarvan moeten kennis nemen.

h. Huishoudelijk Reglement, nieuw Hoofdstuk, Art. 1 al. 1,

de zinsnede „wiens bevoegdheid zich niet buiten het gebied van zijn afdeeling uitstrekt” te vervangen door: „wiens bevoegdheid zich uitstrekt tot het gebied van zijn afdeeling”.

i. Huishoudelijk Reglement, nieuw Hoofdstuk, Art. 1, al. 2,

te schrappen de woorden van af „Wordt de functie enz.” tot en met „uitgebreid”.

Toelichting: In het twee gedeelte van de 1ste alinea van dit Artikel is hetzelfde gezegd in minder woorden.

j. Huishoudelijk Reglement nieuw Hoofdstuk, Art. 15,

te schrappen de woorden „door het Hoofdbestuur”.

toe te voegen. „Deze benoeming geschiedt op dezelfde wijze als die van leden van het Hoofdbestuur.

Toelichting: Waar de centrale commissie voor de beroepsbelangen optreedt als adviseerend lichaam voor het Hoofdbestuur, komt het der Afdeeling minder gewenscht voor, deze adviseurs door het Hoofdbestuur zelf te doen benoemen. De Afdeeling meent, dat het Hoofdbestuur, optredend voor de belangen der Maatschappij, dus van de leden, een krachtiger steun zal hebben in adviezen van een commissie die door de leden is benoemd dan in die van eene commissie door hemzelf aangewezen.

HET RAPPORT DER COMMISSIE VOOR DE HERZIENING DER WET
OP DE BESMETTELIJKE ZIEKTEN = „DILETTANTENWERK VAN
INFERIEURE KWALITEIT?”

Geachte Redactie!

Dr. OOSTERBAAN, inspecteur van de Volksgezondheid te Zwolle, is zoo „welwillend” (hij gebruikte zelf die uitdrukking) om ons Rapport te noemen „dilettantenwerk van inferieure kwaliteit”. Ook veroorloofde hij zich de volgende uitdrukkingen: „mijn totaal-indruk is: niet dankbaar en niet voldaan” (dus zelfs . . . „niet dankbaar!”); „het kan een ernstige kritiek niet doorstaan”; ja hij „vreest” zelfs, dat de leden van de Ned. Maatschappij tot Bevordering der Geneeskunst met „gerechtvaardigden spot” beloond zullen worden als zij zullen trachten „door amendementen hun persoonlijke meeningen in het ontwerp opgenomen te krijgen”.

Poeslief zijn die uitdrukkingen niet; en tóch hoopt Dr. OOSTERBAAN gerekend te worden tot de „welwillende beoordeelaars”. Maar, welke uitdrukkingen is hij dan wel gewoon te gebruiken als hij ereis *niet* „welwillend” gestemd is?

Doch goed, daarover zal ik nu niet vallen! Liever wil ik nagaan of de gronden, waarop Dr. OOSTERBAAN zijn „ongunstig” oordeel baseert, van deugdelijk gehalte zijn.

I. Dr. OOSTERBAAN keurt het af, dat de Commissie „haar meening heeft neergelegd in een *wetsontwerp*”. Z. i. bestaat er alleen dan kans om bij de Regeering voor onze wenschen gehoor te krijgen „als wij onmiddellijk afstand doen van het plan om Haar een *wetsontwerp* aan te bieden”; „wij zullen moeten volstaan met uiting te geven aan onze „wenschen”. Ik aarzel niet, te zeggen dat Dr. OOSTERBAAN het glad mis heeft; de eenige eisch, dien verstandige menschen (en als zoodanig beschouw ik de Regeeringspersonen) aan een Rapport stellen is, dat het zakelijk moet zijn; de wenschen moeten zóó duidelijk geformuleerd worden, dat er niets meer te raden overblijft; men moet er hou-vast aan hebben!

De commissieleden hebben dan ook — *daar het een zuiver-medisch onderwerp betreft* — het uiten van „wenschen” — als zoodanig! — afgekeurd; zij hebben het noodig gevonden hun wenschen te formuleeren in „artikelen” (die samen een „ontwerp” vormen):