

althans sta toe mijn titel zóó vermeld te zien; het recht echter dien titel te negeeren, ontzeg ik ten eenenmale.

24 October 1902.

GRAANBOOM.

Het antwoord van Dr. BRUINSMA op mijn opmerking in n<sup>o</sup>. 16 van dit *Tijdschrift*, noopt mij daarop met een enkel woord terug te komen, aangezien Dr. BRUINSMA mij niet goed schijnt begrepen te hebben, ofwel dat ik mij misschien onduidelijk heb uitgedrukt.

Dat een arts, die uitsluitend een onderdeel der geneeskunst uitoefent, zooals bijv. oog-, keel-, oorziekten, enz., zulks aan het publiek te kennen geeft door zich korthedshalve oogarts, keelarts, enz. te noemen, daartegen kan natuurlijk bij niemand bezwaar bestaan, aangezien hierbij geen misleiding van het publiek in het spel is en buitendien met het voeren van den titel van doctor niet in verband staat.

Ik kwam dan ook alleen op tegen de bewering van Dr. BRUINSMA dat hij, die met gunstigen uitslag het artsexamen heeft afgelegd, daardoor het recht zou verkrijgen zonder een voorafgaande promotie (hier te lande of elders) zich een academischen graad toe te eigenen (de titel van doctor toch is een academische graad). Dr. BRUINSMA toch schreef: „wie dus de bevoegdheid heeft (van arts) mag een titel voeren *onverschillig welken* „dokter”, doctor”, enz.

Hiertegenover haalde ik de bepaling aan van art. 19 van de wet van 1878 waarbij is voorgeschreven welken titel men i. c. mag voeren, n.l. dien van *arts*.

Nu antwoordt Dr. BRUINSMA hierop in het *Tijdschrift* van heden „dat in het toekennen van het recht om dien eenen titel te voeren toch onmogelijk een gebod opgesloten kan liggen om het andere na te laten, terwijl in geen een andere wet een bepaald verbod gevonden wordt”. Tegen de hierin opgesloten stelling dat alles geoorloofd is wat niet uitdrukkelijk verboden is, zou men m. i. terecht kunnen opkomen, doch het komt mij bovendien voor, dat indien de wetgever het vrij had willen laten een titel naar willekeur te voeren, hij dan geen bindende bepaling in art. 19 zou neergelegd hebben.

Om nu te kunnen beoordeelen of het geoorloofd is, zooals door Dr. BRUINSMA wordt beweerd, onbevoegd een academischen titel te voeren (hierover toch loopt de quaestie), of dus iedereen zich „doctor” mag noemen zoowel een tandmeester, apotheker, theoloog, enz., (want mag een arts zulks doen dan staat het natuurlijk ieder ander ook vrij) daarvoor zou ik over meer rechtskennis moeten beschikken dan mij op het oogenklik ten dienste staat.

Misschien dat ik na voldoende inlichtingen op dit onderwerp later nog eens terugkom.

's-Gravenhage, 25 October 1902.

Dr. SANNES.

---

## BERICHTEN.

### BUITENLAND.

**NEW-YORK.** — **Toeneming van den levensduur.** Het Bureau van Volkstelling heeft een geschrift uitgegeven, waaruit blijkt, hoe van het