

invloed doet gelden, zoo dit niet reeds geleverd ware door de pas aangenomen kinderwetten?

In de miskennis van den invloed, die de oude voortrekkers reeds geruimen tijd hebben uitgeoefend, al is die niet altijd openlijk erkend, schuilt een groot gevaar voor de beoefenaars der crimineele anthropologie. Het is nu eenmaal weinigen gegeven de gave van „remueur d'idées” te verbinden met die, welke een practisch administratief persoon moet bezitten en het valt niet te ontkennen, dat op deze congressen juist op praktisch terrein wel eens misgrepen zijn gedaan, die zich ernstig hadden kunnen wreken. Wanneer de superioriteit dier voorgangers dan ook moet worden erkend, het is teleurstellend te bemerken, dat zij òf te weinig gelet hebben op den vooruitgang op strafrechterlijk en penitentiair terrein òf daaraan te weinig beteekenis toekennen omdat niet alles het direct gevolg was van de aanvaarding van al hun leerstellingen. Men moet noodzakelijk bij toepassing van praktische maatregelen rekening houden met andersdenkenden en zelfs bij de propaganda zal men wel doen het woord van den oud-Minister LE JEUNE op den laatsten dag van het congres te gedenken, waar hij zeide, dat als men ergens wil binnentreden, waar men niet gewacht wordt, men niet met veel geweld de deur openstoot, maar langzaam en behoedzaam te werk gaat. De koortsachtige snelheid in hervormingen is op dit gebied zeker niet minder te vreezen, dan de onverschillige onbewegelijkheid der routine.

Na FERRI'S rede vroeg GAUCKLER onze aandacht voor een door hem voorgestaan beginsel van scheiding van straf en van maatregelen beoogend het reclasseeren der individuen. Dat dergelijke beginselen wel evenmin als de schadeloosstelling van het slachtoffer, door eerstgenoemden op den voorgrond gebracht en waarover een heele literatuur bestaat, niet met vrucht als terloops kunnen worden behandeld, spreekt wel van zelf, maar zij wekken toch tot hernieuwd nadenken op. De tucht op zich zelf zal wel nimmer ontbeerd kunnen worden en haar beteekenis als opvoedingsmiddel, door niemand ontkend, dreigt hier wel eens te worden onderschat.

Onder de sprekers, die nog eens de beteekenis der individueele opvoeding en zorg voor het verwaarloosde kind in het licht stelden, behoorde de bekende Rus DMITRI DEILL, terwijl Mej. ROBINOWITSCH de voordeelen van het Elmira-opvoedingssysteem en de noodzakelijkheid van een deskundig onderzoek van schoolgaande kinderen releveerde.

J. W. DEKNATEL.
(Wordt vervolgd).

— ✱ —

INGEZONDEN.

Sehr geehrte Redaction!

Auf den Angriff, mit welchem mich in n^o. 9 des *Weekblad van het Nederl. Tijdschrift voor Geneeskunde* (31 Aug. 1901) der Kritiker meines Buches („die „Parasiten im Krebs und Sarkom des Menschen”) beehrt, bitte ich die geehrte
Deel II, n^o. 12, 1901.

Redaction mir nach dem Grundsatz: „audiatur et altera pars“ einige Bemerkungen zur Erwiderung zu gestatten, und diese in Ihrer Zeitschrift aufzunehmen. Der Kritiker, Herr G. C. J. VOSMAER, bekennt sich als Zoologe befugt, über mein Buch „vom zoologischen Standpunkte“ abzuurtheilen. Da muss man sich doch erstaunt fragen: „Was hat der Zoologe damit zu thun?“ Denn mein Buch behandelt kein zoologisches Thema; es ist weder von einem Zoologen, noch für die Zoologen geschrieben. Es bemüht sich, die Ursachen des als Krebs und Sarkom bekannten Krankheitsprocesses beim Menschen, die Entstehungsweise und das Wesen dieser eigenthümlichen Geschwulstbildungen ätiologisch, histologisch und klinisch aufzuklären, für welche wichtigen Fragen *jeder Arzt*, sei es nach eigenen wissenschaftlichen Arbeiten, sei es nach Maassgabe seiner täglichen practischen Erfahrung volles Verständnis, Interesse und Urtheil hat. Alles das kann man weder bei der Zoologie, noch bei den Zoologen gerade für diesen medicinischen Gegenstand voraussetzen! Dagegen sind die Vertreter der Aertzwelt die berufenen Interessenten, Mitarbeiter und Kritiker. Für diese ist mein Buch geschrieben. Herr VOSMAER glaubt aber die Berechtigung zu seinem „placet“ oder besser zu seinem „non placet“ aus dem zufälligen Umstande zu schöpfen, dass ich im Verlaufe meiner Untersuchungen zu der Vermuthung komme, die von mir gefundenen Parasiten seien „wahrscheinlich“ thierische Wesen. Er kann sich gar nicht genug thun in missbilligenden und stolzen wegwerfenden Ausdrücken, dass *ich* mir erlaubte, auch darüber eine Meinung auszudrücken, der ich doch nur ein Chirurg bin, kein Zoologe oder Botaniker, von denen er allein für die Zukunft das Licht in diesem dunklen Gebiete erwartet. Dass ich dieses überhaupt zu betreten wagte, erscheint ihm mehr als vermessen. Ich und die medicinische Wissenschaft haben abzuwarten, bis Zoologen oder Botaniker gewillt sind, diese Dinge als Parasiten anzuerkennen und als zoologisch oder botanisch zu sanctioniren. Diesen abtrumpfenden Worten von dem zoologischen Standpunkte, auf welchem sich Herr VOSMAER so erhaben über uns dünkt, gegenüber, erlaube ich mir in aller Bescheidenheit darauf aufmerksam zu machen, dass auf dem Gebiete der Krankheitsursachen immer Aerzte, practisch und wissenschaftlich thätige Mediciner, Hygieniker, Chirurgen und Frauenaerzte die Pfadfinder waren, auch wenn, wie so oft, die Krankheitserreger dem Bereiche anderer Forschungsgebiete angehörten. Weder die Botaniker noch die Zoologen sind uns hierin vorangegangen. Dass soll und kann kein Vorwurf für dieselben sein! Es erklärt nur die *natürliche* Lage der Dinge, welche wie es scheint in meinem Falle der zoologische Kritiker umkehren möchte.

Meine persönliche Auffassung von der „wahrscheinlich“ thierischen Natur der von mir als Parasiten angenommene, in Culturen und im Geschwulstgewebe nachgewiesenen Körperchen wird vielleicht weniger ketzerisch klingen, wenn ich hervorhebe, dass dieselben *nicht* unter die dem Botaniker oder dem Zoologen *bisher* bekannten niedren Organismen einzureihen waren, augenscheinlich neue Wesen sind, an denen es mir bislang unmöglich war, absolut zweifelfreie Kriterien für ihre etwaige Zugehörigkeit zum Pflanzenreich zu finden, während die Beobachtung im lebenden Zustande (im hängenden Tropfen, auf dem erwärmten Objecttische) sie mir mehr als

thierische Organismen erscheinen liess. Eine entgeltige Entscheidung darüber scheint bei diesen niederen Wesen übrigens selbst für den Zoologen oder Botaniker nicht leicht zu sein. Wenn sie von diesen gegeben wird, werde ich sie gewiss dankbar annehmen. Aber sie ist zunächst von wesentlich geringerer Bedeutung, als der Nachweis, dass überhaupt Krebs und Sarkom beim Menschen durch Parasiten hervorgerufen werden, und *wie* dies in Uebereinstimmung mit unseren bisherigen Erfahrungen geschieht. Das habe ich in meinem Buche darzuthun und soweit möglich auch durch Zeichnungen zu verläutern gesucht. Die Entscheidung aber, ob die von mir gefundenen Dinge Parasiten sind und ob sie durch ihren specifischen Reiz auf die Zellen des Gewebes so einwirken, dass die allmälige Umwandlung in das erfolgt, was wir Carcinom oder Sarkom nennen, wird und kann nicht mit Redensarten, mit Glauben oder Nichtglauben getroffen werden, sondern nur durch eine der Aufgabe gewachsene, richtige Nachprüfung meiner Untersuchungen. Diese setzt nicht nur die erforderlichen technischen Kenntnisse bezüglich der Kulturen voraus, sondern vor allen Dingen auch volle Beherrschung der complicirten Geschwulst-histologie und der klinischen Verhältnisse der Geschwulstentwicklung. Dass alles dies besonders oder gar ausschliesslich beim Zoologen oder Botaniker zu erwarten ist, wird niemand annehmen. Denn ohne diesen zu nahe zu treten, lässt sich doch nicht leugnen, dass ihre Arbeitsgebiete zu weitab liegen von dem Gebiete dieser Krankheitsprocesse.

Einem Zoologen, der sich gleichwohl zum Kritiker über eine Arbeit auf diesem medicinischen Gebiete erhebt, dürfte man mit grösser Berechtigung den geschmackvollen Rath: „Schuster bleib bei deinem Leisten“! zurufen, als es der Zoologe dem Chirurgen gegenüber thut.

Mit Hochachtung,

Berlin, 15 Sept. 1901.

MAX SCHUELLER.

Groningen, 16 September 1901.

Waarde Gérant!

Wat den Heer PINKHOF doet zeggen, dat de Heer VAN DIEREN mijn bedoeling „volkomen miskend“ heeft, kan ik niet bevroeden. Ik heb, zoo dacht me, mijn meening duidelijk te kennen gegeven en geloof, dat de Heer VAN DIEREN die zeer goed gevat heeft.

Daar ik het met U eens ben, dat discussie over de zaak zelve, ons gedrag in zake attesten, nu niet meer gewenscht geacht kan worden, zal ik het bij deze verklaring laten, maar erken dat de Heer PINKHOF wel zou verdienen, dat zijn nogal schoolmeesterachtig verwijt aan den Heer VAN DIEREN nu tegen hem zelf gericht werd.

Met de plaatsing dezer regelen zult Gij ten zeerste verplichten

Uw Dw.

K. F. WENCKEBACH.