

van ons inkomen betreft, zijn wij afhankelijk geworden en dit is niet in het belang van een richtige uitoefening van onze moeilijke taak, dus ook niet in het belang van het publiek.

Wij danken U, geachten Redacteur, bij voorbaat voor de plaatsing van dit antwoord.

Dr. H. I. DE GRAAF.

Dr. A. GEYL.

Dr. F. DELHEZ.

G. P. VAN TROOYEN.

Dr. J. M. VAN LOON.

TH. STOOP.

A. C. VAN BRUGGEN.

Dordrecht, 18 Mei 1896.

Mijnheer de Redacteur!

Naar aanleiding van het schrijven van den Heer ALI COHEN in n^o. 21, verzoek ik U nog het volgende te plaatsen.

Dat ik aan de Afdeelingen en niet aan hem in overweging gaf om de woorden, waartegen hij protest aantekende, als niet geschreven te beschouwen, vindt zijn grond in het feit, dat door de Afdeeling Dokkum en Omstr. de quaestie ter overweging en behandeling is gegeven aan de Afdeelingen en niet aan den Heer ALI COHEN. Van intrekking der woorden is geen sprake.

En waar de Heer ALI COHEN nu weder ontkent de door mij aangehaalde woorden gesproken te hebben, acht ik het beter daarover te zwijgen. Ons voor-debat zou op die manier in een kwajongensgekibbel ontaarden.

Alleen schijnt er uit te blijken, dat de Heer ALI COHEN nu op een ander standpunt staat als in November 1893. Niets zou mij aangenamer zijn dan dit vermoeden te hooren bevestigen op de Algemeene Vergadering en in hem een zeer gewaardeerden steun te vinden voor het voorstel der Afdeeling Dokkum en Omstr.

En wanneer ik dit schrijven richt aan de Red. en niet aan den Heer ALI COHEN, zoo verzoek ik hem wel te willen gelooven, dat dit niet geschiedt uit gebrek aan de noodige deferentie voor zijn persoon, maar omdat ik zelfs den schijn van een persoonlijken strijd wil vermijden bij een gewichtig voorstel.

Hoogachtend,

Uw Dw. Dn.

P. DE JAGER.

Voorzitter der Afd. Dokk. en Omstr.

◊◊◊