

INGEZONDEN.

Geachte Redactie!

In een kanteekening op een publicatie van mijn assistent FR. BASENAU, opgenomen in het *Archiv für Hygiene*, Bd. XXXIII, H. 1, laat Prof. FOKKER (zie dit *Tijdschrift* 1895, n^o. 20, blz. 1039) zich aldus uit: „Daar het een zoo-„wel als het andere volkomen onwaar is . . . kan ik volstaan met een be-„roep op mijn boven aangehaald geschrift.” Ook wij kunnen daarmee volstaan. Daar echter misschien sommigen aan dit beroep niet voldoen en het gebruikte woord „onwaar” op het door ons gezegde zouden kunnen toepassen, zoo moge — ten einde misverstand te voorkomen — de volgende opmerking op haar plaats zijn. Wij hebben als eisch gesteld, dat men met zuivere culturen van *bekende* bacteriën de proeven moet doen. Wanneer men het be- wijns wil leveren, dat aan melk een bijzondere werking ten opzichte van zekere bacteriën toekomt, dan dient men ten minste door vergelijkende proeven na te gaan, of dezelfde werking niet eveneens door de gewone, voor de ontwikkeling van micro-organismen gebruikte kweek-media wordt uitgeoefend. Men dient dus met de levenseigenschappen van die bacteriën nauwkeurig bekend te zijn. Wat aangaat het tweede punt, zoo werd door ons uitgesproken, dat men zich niet „*hauptsächlich*” tot de zuurbepalingen mag beperken.

De onderzoekingen van FREUDENREICH komen eenigermate met die van HESSE overeen, wier onwaarde door mijnen assistent FR. BASENAU in hetzelfde n^o. 20 van dit *Tijdschrift* wordt aangetoond, waarin FOKKER's kanteekening staat. Evenals HESSE heeft bijv. bij de proeven met cholera-bacillen ook FREUDENREICH een ontoereikende methode van onderzoek aangewend. In tegenstelling van HESSE is echter FREUDENREICH te verontschuldigen; want toen hij zijn onderzoekingen uitvoerde, was de meer verfijnde methode tot opsporen van cholera-bacillen (door middel van KOCH's pepton-keukenzout-cultuur) noch niet bekend.

Geloof mij collegialiter

Amsterdam, 20 Mei 1895.

t. t.

J. FORSTER.

HET RAPPORT VAN DE COMMISSIE IN ZAKE „VLEESCHKEURING”.

De Commissie, door het Hoofdbestuur der Ned. Maatschappij tot bevordering der Geneeskunst benoemd, om van advies te dienen omtrent de houding, die door de Maatschappij moet worden aangenomen ten opzichte van het Rapport in zake Vleeschkeuring, uitgebracht door het Hoofdbestuur der Maatschappij tot bevordering der Veeartsenijkunde, heeft haar verslag het licht doen zien.

Zij spreekt als haar meening uit, dat de Ned. Maatschappij tot bevordering der Geneeskunst *niet* hij de Regeering kan aandringen op de uitvaardiging