

## INGEZONDEN.

*Geachte Redacteur!*

Naar aanleiding van de beschouwing over mijn dissertatie, die collega WERNDLY in het *Ned. Tijdschrift voor Geneeskunde* van 28 Juli geeft, een paar opmerkingen.

Waarschijnlijk is de vreemde taal, waarin ik mij moest uitdrukken, oorzaak, dat mijn beweringen, volgens den Heer WERNDLY, niet overal duidelijk zijn. In het kort daarom in onze eigen taal, op welke wijze ik mij het mechanisme der accommodatie voorstel.

Bij contractie van den m. ciliaris wordt de zonula Zinnii ontspannen en wordt de iris-peripherie naar achteren getrokken; slechts door deze gecombineerde werking is het mogelijk, dat de lens dikker wordt. Door ontspanning van den zonula alléén, wordt wel de lenskapsel ontspannen, maar het voorvlak van de lens kan zich niet naar voren bewegen, omdat er geen plaats is. Kon de lens zelve plaats maken, dan zou de drukking in de voorste kamer aanzienlijk moeten stijgen, zooals ik aantoonde; daar de drukking niet stijgt, moet er een andere ruimtemakende oorzaak zijn, die het dikker worden van de lens mogelijk maakt.

Het terugtrekken der iris-peripherie beschouw ik als een *eerste vereischte* voor het tot stand komen der accommodatie, en hierin verschil ik wel degelijk met VON HELMHOLTZ. Vóórdat hij (VON HELMHOLTZ) spreekt over het terugtrekken der iris-peripherie, zegt hij dat de „Radialfasern des Ciliarmuskels „die Zonula nach vorn ziehen; und dadurch die Spannung der Zonula und „ihren Zug gegen die Peripherie der Linse aufheben, so dass in Folge davon „die Linse in Richtung ihrer Durchmesser sich zusammenziehen, in Richtung „ihrer Axe sich verdicken wird” (blz 136). Volgens VON HELMHOLTZ kan de lens dus dikker worden alléén door de werking van de ciliaarspier op de zonula, volgens mij kan dat niet. Mij dunkt, dat ik, naar mijn opvatting natuurlijk, recht had om op blz. 1 te schrijven, dat ik „eine Erscheinung (nl. het grooter worden der voorste kamer van de peripherie) „etwas mehr „wollte hervorheben als gewöhnlich geschieht.”

Op blz. 20 zou ik gezegd hebben, dat door ontspanning der zonula de lens niet dikker kan worden. Dat is niet geheel juist. Er staat: „durch Entspannung würde die Linse nicht dicker werden können”, *würde*, zoude. Die zin moet dus beschouwd worden in verband met het voorafgaande en daar staat, dat alle verschijnselen niet verklaard kunnen worden, „wenn man „den Ciliarmuskel *nur* betrachtet als Entspanner der Zonula”.

Na het bovenstaande zal het den Heer WERNDLY waarschijnlijk duidelijk zijn, dat ik wel degelijk groot gewicht hecht aan de verslapping der zonula.

Tevens zal hij nu kunnen begrijpen, waarom ik schreef, dat door het ontspannen der zonula de lens nog niet naar voren kan gaan.

Nog een aanmerking blijft mij ter beantwoording over. Op blz. 14 heb ik gezegd en m. i. ook duidelijk bewezen, dat de lens in haar geheel *niet naar voren*, maar *naar achteren* gaat bij de accommodatie, als de achterste pool op

dezelfde plaats blijft. In het geval, dat ik daar bespreek, blijft punt *m* bij de accommodatie op dezelfde plaats, terwijl de achterste pool naar voren schuift. Dus: de lens blijft op haar plaats, terwijl de achterste pool zich naar voren beweegt; ergo: blijft de achterste pool op haar plaats, dan moet de lens naar achteren gegaan zijn. Is er iets duidelijk in mijn dissertatie, dan zal het toch wel deze bewering zijn.

U dankende voor de verleende plaatsruimte

Nijmegen, 8 Aug. 1894.

Uw Dw.

C. NICOLAÏ.

---

Monnikendam, 8 Augustus 1894.

*Aan de Redactie van het  
Ned. Tijdschrift v. Geneeskunde!*

M. H.! Misschien is het niet van belang ontbloeit te weten, hoe de tegenwoordige Minister van Financiën de zegelwet gelieft op te vatten.

Inliggend ontvangt U een schrijven, dat dit opheldert, en dat, zoo dit wenschelijk geacht wordt, geheel of bij wijze van extract, in uw blad kan worden opgenomen.

Hoogachtend UEd. Dienstw.

Dr. NIEMELJER.

Purmerend, 4 Augustus 1894.

„In strijd met hetgeen ik U 3 April j.l. heb medegedeeld, is de tegenwoordige „Minister van Financiën, blijkens zijn resolutie van 24 Juli 1894, n<sup>o</sup>. 4, van „oordeel, dat verklaringen, door geneeskundigen omtrent gezondheidstoestand „aan den patiënt afgegeven, slechts huishoudelijke papieren zijn, die aanvankelijk „op ongezegeld papier kunnen worden gesteld.

„Verklaringen van overlijden ten behoeve van begrafeniskosten (lees: begrafenisfondsen), die aan maatschappijen van levensverzekering, enz. moeten „dus nog steeds op zegel worden geschreven.

„Voor de toepassing der zegelwet vermeen ik verder uwe aandacht te moeten vestigen op het stukje van den Inspecteur der Registratie VAN WALSEM „in het *Ned. Tijdschrift voor Geneesk.*, Jaarg. 1891, 2de deel, dat behoudens „bovenstaande wijziging nog geheel tot richtsnoer kan strekken en waarin „diverse vrijstellingen worden medegedeeld.”

*De ontvanger der Registratie,*

POPPEN.

---

## BERICHTEN.

---

### BUITENLAND.

**CHICAGO. — Variolac.** De pokken-epidemie neemt af. Gedurende de eerste week in Juni werden 50 lijders aangegeven, tegen 164 in de eerste week van Mei.